



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
08 ноября 2011 года

Дело № А79-4301/2011

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2011 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевым Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медицинская дезинфекция» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального бюджетного учреждения «Центральная районная больница Алатырского района», общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» и общества с ограниченной ответственностью «Медицинская компания «БИНАР» о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 04.05.2011 по делу № 66-К-2011 в части указания на незаконность допуска к участию в запросе котировок ООО «Медицинская дезинфекция» и ООО «Ресурс», а также признания в действиях котировочной комиссии муниципального бюджетного учреждения «Центральная районная больница Алатырского района» установленными нарушениями части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и предписания от 04.05.2011 по делу № 66-К-2011, без участия представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Медицинская дезинфекция» (далее – ООО «Медицинская дезинфекция», Общество или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии

(далее – Управление или Управление ФАС по ЧР) о признании недействительными решения от 04.05.2011 по делу № 66-К-2011 в части указания на незаконность допуска к участию в запросе котировок ООО «Медицинская дезинфекция» и ООО «Ресурс», а также признания в действиях котировочной комиссии муниципального бюджетного учреждения «Центральная районная больница Алатырского района» установленными нарушениями части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и предписания от 04.05.2011 по делу № 66-К-2011.

В обоснование заявленных требований указано, что муниципальным заказчиком - МБУ «Центральная районная больница Алатырского района» 15.04.2011 на официальном сайте размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих и моющих средств с начальной (максимальной) ценой контракта 296 144 руб. Согласно документации заказа запрашивались котировки на поставку нескольких дезинфицирующих и моющих средств, в том числе дезинфицирующего средства «повышенного уровня дезинфекции «Контакт» или эквивалент» (первая позиция пункта 4 извещения о проведении запроса котировок), с указанием характеристик средств. Технические характеристики были приведены в точном соответствии с характеристиками дезсредства «Контакт», производства ООО «Континент», изложенными, в частности, в инструкции по применению на указанное средство.

Указание заказчиком в извещении о проведении запроса котировок технических требований к товару (в том числе, наименования действующих веществ дезинфицирующего средства и их процентное соотношение) в полном соответствии с данными о конкретном товаре, изготавливаемым определенным производителем с определенным товарным знаком, если отсутствуют достаточные на это основания, предусмотренные Законом (например, несовместимость аналогов и эквивалентов с иными имеющимися у заказчика товарами при необходимости взаимодействия этих товаров с запрашиваемыми для поставки) создает необоснованные преимущества производителю и дистрибьютору соответствующего товара перед прочими участниками рынка, заведомо ограничивает конкуренцию, делает бессмысленным выполнение требования Закона о размещении заказов в части указания слов «или эквивалент» после упоминания товарного знака в извещении о запросе котировок. Подобное описание технических характеристик товара противоречит требованиям Закона о размещении заказов. Аналогичные выводы содержатся в решении Управления ФАС по ЧР и явились основанием к признанию в действиях муниципального заказчика нарушения пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

В связи с тем, что Закон о размещении заказов обязывает заказчика допускать к участию в размещении заказа заявки с предложением поставок эквивалентов запрошенного товара, ООО «Медицинская дезинфекция» подало заявку на участие в запросе котировок цен на поставку МБУ «ЦРБ Алатырского района» дезинфицирующих и моющих средств, предложив к поставке товары, эквивалентные запрошенным средствам. Эквивалентность средств определялась исходя из потребительских свойств запрошенных заказчиком и предложенных ООО «Медицинская дезинфекция» препаратов, в т.ч. аналогичность или схожесть (принадлежность к одной группе) действующих веществ дезинфицирующих

средств, соответствие областей применения запрошенных и предложенных препаратов, соответствие режимов применения запрошенных и предложенных препаратов, сроков годности как товара, так и рабочих растворов дезинфицирующих средств, объема рабочего раствора, получаемого из одного литра концентрата дезинфицирующих средств, и иных существенных в практическом применении дезинфицирующих средств факторов. Сумма контракта, предложенная ООО «Медицинская дезинфекция» на поставку товаров, ниже начальной максимальной цены контракта, указанной в извещении.

Котировочная комиссия при рассмотрении заявок на участие в запросе котировок, оценив предложенные к поставке товары и сопоставив их функциональные характеристики с потребностями заказчика, признала товары, предложенные к поставке заявителем, эквивалентными запрошенным и допустила ООО «Медицинская дезинфекция» к участию в запросе котировок на поставку требуемых товаров. Право определять эквивалентность запрошенных и предложенных к поставке товаров Законом предоставлено заказчику. Таким образом, котировочная комиссия действовала в соответствии с требованиями законодательства, нарушений части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов не имеется.

По мнению заявителя, в оспариваемом решении содержатся взаимоисключающие выводы о недопустимости составления технического задания к запросу котировок, содержащего требования, ограничивающие конкуренцию, и, одновременно, о незаконности допуска к участию в запросе котировок поставщиков, предложивших к поставке эквиваленты, отвечающие требованиям заказчика, но не имеющие абсолютного соответствия ограничивающим конкуренцию требованиям, содержащимся в техническом задании.

Рассматривая жалобу ООО «Медицинская компания БИНАР», Управление в нарушение требований статьи 60 Закона о размещении заказов не привлекло в качестве заинтересованного лица и не уведило о подаче и рассмотрении жалобы ООО «Медицинская дезинфекция», чьи интересы напрямую затрагивает указанная жалоба и принятое по ней решение, Общество не имело возможности своевременно защищать свои интересы.

В результате вынесения оспариваемых решения и предписания, заявитель утратил право осуществить поставку товара на основании муниципального контракта, Общество несет убытки, связанные с приобретением товара для поставки, участием в запросе котировок и т.д.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

06 октября 2011 года от ООО «Медицинская дезинфекция» в арбитражный суд поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Медицинская дезинфекция».

31 октября 2011 года от Управления ФАС по ЧР в арбитражный суд поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления ФАС по ЧР, представив котировочные заявки ООО «Медицинская дезинфекция», ООО «Ресурс» и ООО «Медицинская компания «БИНАР» и

выписку из страницы портала госзакупок, содержащую сведения о поступлении жалобы ООО «Медицинская компания «БИНАР».

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 15.04.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakurki.gov.ru размещено извещение № 0315300000411000030 о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих и моющих средств с начальной (максимальной) ценой контракта 296 144 руб. Муниципальным заказчиком является муниципальное бюджетное учреждение «Центральная районная больница Алатырского района».

В извещении о проведении запроса котировок указаны наименования и характеристики дезинфицирующих и моющих средств, необходимых заказчику. В частности, наименование товара по первой позиции указано как дезинфицирующее средство повышенного уровня дезинфекции «Контакт» или эквивалент, приведены его подробные технические характеристики.

Согласно журналу регистрации поступления котировочных заявок были поданы три котировочные заявки от ООО «Медицинская дезинфекция» (26.04.2011, № 51), ООО «Ресурс» (26.04.2011, № 52) и ООО «Медицинская Компания БИНАР» (26.04.2011, № 53).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.04.2011 котировочная комиссия рассмотрела заявки в соответствии с требованиями и условиями, установленными в извещении о проведении запроса котировок, и приняла решение о допуске всех участников к участию в запросе котировок. В результате проведения запроса котировок победителем определен участник размещения заказа с номером заявки № 51 - ООО «Медицинская дезинфекция».

ООО «Медицинская Компания БИНАР» не согласилось с действиями котировочной комиссии МБУ «ЦРБ Алатырского района» при проведении запроса котировок и обратилось с жалобой в Управление ФАС по ЧР, в которой просило рассмотреть обоснованность решения котировочной комиссии о допуске всех участников запроса котировочных заявок.

Как указало ООО «Медицинская Компания БИНАР», в извещении о проведении запроса котировок были указаны технические характеристики дезинфицирующих и моющих средств, необходимых заказчику. Первой позицией является дезинфицирующее средство повышенного уровня дезинфекции «Контакт», в сопровождении словами «или эквивалент», производства ООО НПЦ «Биохим-Трейд» по заказу ООО «Континент». ООО «Медицинская Компания БИНАР» является официальным дистрибьютором ООО «Континент» по Чувашской Республике. По мнению ООО «Медицинская Компания БИНАР», дезинфицирующие средства, предлагаемые к поставке ООО «Медицинская дезинфекция» и ООО «Ресурс», не являются эквивалентом (аналогом) по составу действующих компонентов, функциональным и качественным характеристикам, указанным заказчиком в извещении.

Комиссия Управления ФАС по ЧР, рассмотрев жалобу ООО «Медицинская Компания БИНАР» на действия котировочной комиссией МБУ «ЦРБ Алатырского района», пришла к выводу, что котировочные заявки ООО «Медицинская дезинфекция» и ООО «Ресурс» не соответствуют требованиям извещения и

допущены к участию в запросе котировок котировочной комиссией МБУ «ЦРБ Алатырского района» в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

В ходе проведения внеплановой проверки на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Управление ФАС по ЧР также установило, что в пункте 4 извещения о проведении запроса котировок в первой позиции указано дезсредство повышенного уровня дезинфекции «Контакт» в сопровождении словами «или эквивалент», где технические характеристики установлены в точном соответствии с характеристиками дезсредства повышенного уровня дезинфекции «Контакт», аналогично и по позициям 3 и 4. Данные требования нарушают пункт 4 статьи 43 и часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов и влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Управление также установило, что в подпункте 4.1 пункта 4 муниципального контракта заказчика указано, что товар поставляется по согласованным сторонами ценам, фиксирующимся в выставляемых поставщиком на каждую партию счетах, что противоречит части 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов. В муниципальном контракте заказчика не прописана ответственность сторон, что является нарушением части 10 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Решением от 04.05.2011 по делу № 66-К-2011 Комиссией Управления ФАС по ЧР жалоба ООО «Медицинская компания «БИНАР» признана обоснованной, в действиях муниципального заказчика муниципального бюджетного учреждения «Центральная районная больница Алатырского района» признаны нарушения частей 4.1, 10 статьи 9, пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, в действиях котировочной комиссии муниципального бюджетного учреждения «Центральная районная больница Алатырского района» признаны нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения выдано предписание от 04.05.2011 по делу № 66-К-2011 муниципальному заказчику МБУ «ЦРБ Алатырского района» устранить нарушение частей 4.1, 10 статьи 9, пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов путем аннулирования запроса котировок на подписание муниципального контракта на поставку дезинфицирующих и моющих средств.

Не согласившись с указанным решением и предписанием антимонопольного органа, ООО «Медицинская дезинфекция» обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно статье 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 10 указанного Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Как установлено Комиссией Управления ФАС по ЧР и подтверждается материалами дела, в извещении о проведении запроса котировок по позиции 1 было указано наименование товара дезсредство повышенного уровня дезинфекции «Контакт» или эквивалент. Приведены его подробные технические характеристики: средство представляет собой прозрачную жидкость бесцветного или желтого цвета, вспенивающуюся при взбалтывании. В качестве действующих веществ содержит N,N-бис-(3-аминопропил) додециламин 8%, дидецилдиметиламмоний хлорид 5%, смесь алкилдиметилбензиламмоний хлорида и алкилдиметилэтилбензиламмоний хлорида 3%, полимер N,N-1,6-гександиилбис (N-циангуанидина) с 1,6-гексадиамином гидрохлоридом 2%, 2-пропанол 1,5%, ферменты (липаза, протеаза), а также другие функциональные компоненты и ингибиторы коррозии. рН 1% водного раствора - 9,0+-2,0. Средство обладает антимикробной активностью в отношении грамотрицательных (включая синегнойную палочку) и грамположительных (включая микобактерии туберкулеза) микроорганизмов, вирусов (включая аденовирусы, все типы вирусов гриппа, в т.ч. вирусов «птичьего» гриппа H5N1, «свиного» гриппа A/H1N1, парагриппа, возбудителей острых респираторных инфекций, энтеровирусы, ротавирусы, вирус полиомиелита, вирусы энтеральных, парентеральных гепатитов, герпеса, «атипичной пневмонии» (SARS), ВИЧ-инфекции и др.), патогенных грибов рода

Кандида, Трихофитон и плесневых грибов, возбудителей внутрибольничных инфекций, анаэробной инфекции.

В котировочной заявке ООО «Медицинская дезинфекция» по первой позиции был предложен препарат «Септолит»: состав 10% дидецилдиметиламмоний хлорида (ЧАС), 10% N,N-бис (3-аминопропил) додециламина (третичный АМИН), 3% полигексаметиленгуанидин гидрохлорида (ПГМГ), а также вспомогательные компоненты.

С учетом изложенного, комиссия Управления ФАС по ЧР обоснованно пришла к выводу о несоответствии котировочной заявки ООО «Медицинская дезинфекция» требованиям извещения о проведении запроса котировок. В частности, предложенное ООО «Медицинская дезинфекция» в котировочной заявке дезинфицирующее средство «Септолит» не соответствует извещению по составу, так как содержит большее количество дидецилдиметиламмоний хлорида (10% вместо 5%), N,N-бис-(3-аминопропил) додециламин (10% вместо 8%), отсутствует указание на содержание смеси алкилдиметилбензиламмоний хлорида и алкилдиметилэтилбензиламмоний хлорида, полимера N,N-1,6-гександиилбис(N-циангуанидина) с 1,6-гексадиамином гидрохлоридом, 2-пропанола 1,5%, ферментов (липаза, протеаза), ингибиторов коррозии. В заявке ООО «Медицинская дезинфекция» отсутствуют сведения об активности дезсредства в отношении синегнойной палочки, вируса свиного гриппа.

Согласно статье 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения: 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; 2) идентификационный номер налогоплательщика; 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; 5) цена на товар, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В ходе заседания комиссии Управления ФАС по ЧР представитель МБУ «ЦРБ Алатырского района» согласился, что препарат «Септолит», предложенный к поставке ООО «Медицинская дезинфекция», не соответствует техническим характеристикам, установленным заказчиком в извещении.

На основании вышеизложенного суд считает обоснованным вывод Управления о том, что котировочная заявка ООО «Медицинская дезинфекция» не соответствует требованиям извещения и была допущена к участию в запросе котировок котировочной комиссией МБУ «ЦРБ Алатырского района» в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

В отношении вывода Управления ФАС по ЧР о том, что котировочная заявка ООО «Ресурс» не соответствует требованиям извещения и допущена к участию в запросе котировок котировочной комиссией МБУ «ЦРБ Алатырского района» в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, суд отмечает, что указанный вывод не нарушает права и законные интересы ООО «Медицинская дезинфекция» в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Заявитель ссылается на то, что ООО «Медицинская дезинфекция» предложило к поставке товары, эквивалентные запрошенным средствам; право определять эквивалентность запрошенных и предложенных к поставке товаров предоставлено заказчику; котировочная комиссия признала товары, предложенные к поставке ООО «Медицинская дезинфекция», эквивалентными запрошенным и допустила заявителя к участию в запросе котировок, следовательно, отсутствует запрещенное законом ограничение конкуренции при размещении заказов.

Суд считает доводы заявителя несостоятельными и противоречащими требованиям Закона о размещении заказов. Потенциальные поставщики дезинфицирующих и моющих средств могли не принять участие в размещении заказа, поскольку их средства не соответствуют требованиям, предъявленным муниципальным заказчиком, не зная при этом, что котировочная комиссия допустит к участию в запросе котировок участников, предложенные товары которых также не соответствуют требованиям, изложенным в извещении о проведении запроса котировок. Следовательно, был ограничен круг потенциальных участников размещения заказа.

Суд также установил, что в ходе проведения внеплановой проверки на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов комиссия Управления ФАС по ЧР обоснованно выявила нарушения частей 4.1, 10 статьи 9, пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в действиях муниципального заказчика Муниципального учреждения «Центральная районная больница Алатырского района».

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о

товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как следует из материалов дела, в пункте 4 извещения о проведении запроса котировок в первой позиции было указано дезсредство повышенного уровня дезинфекции «Контакт» в сопровождении со словами «или эквивалент». При этом технические характеристики товара были установлены в точном соответствии с характеристиками дезсредства повышенного уровня дезинфекции «Контакт».

Однако данные требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа и являются нарушением пункта 4 статьи 43 и части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 настоящего Федерального закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

В нарушение части 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов в подпункте 4.1 пункта 4 муниципального контракта заказчика указано, что товар поставляется по согласованным сторонами ценам, фиксирующимся в выставляемых поставщиком на каждую партию счетах.

В соответствии с частью 10 статьи 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

В нарушение указанного требования Закона о размещении заказов в муниципальном контракте заказчика не содержится условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Таким образом, поскольку выявленные в результате внеплановой проверки нарушения могли повлиять на результаты размещения заказа, комиссия Управления ФАС по ЧР правомерно выдала муниципальному заказчику

предписание устранить нарушение частей 4.1, 10 статьи 9, пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов путем аннулирования запроса котировок на подписание муниципального контракта на поставку дезинфицирующих и моющих средств.

В силу статьи 1 Закона о размещении заказов указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Именно для достижения указанных целей установлены обязательные требования к содержанию котировочной заявки, содержанию извещения о запросе котировок, порядку допуска и отклонения котировочных заявок, выбора победителя.

Действиями котировочной комиссии и муниципального заказчика существенно нарушены обязательные требования Закона о размещении заказов, следовательно, указанный публичный порядок размещения заказа путем проведения запроса котировок также нарушен. Выявленное нарушение приводит к ограничению возможности для участия в размещении заказа, ограничению конкуренции, неэффективному использованию средств.

Суд считает необоснованным довод заявителя о том, что, рассматривая жалобу ООО «Медицинская компания БИНАР», Управление в нарушение требований статьи 60 Закона о размещении заказов не привлекло в качестве заинтересованного лица и не известило о подаче и рассмотрении жалобы ООО «Медицинская дезинфекция».

Согласно части 1 статьи 60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную

комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 229-р адрес официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд - www.zakupki.gov.ru. Именно с момента размещения на указанном сайте информация о поступлении и осуществление контроля в рассмотрении жалоб органами, уполномоченными в сфере размещения заказов, является общедоступной.

Жалоба ООО «Медицинская компания БИНАР» поступила в Управление 28.04.2011, и информация о ее поступлении была размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Со своей стороны заявитель не представил доказательств нарушения антимонопольным органом порядка размещения жалобы ООО «Медицинская компания БИНАР» на установленном сайте.

По смыслу частей 1 и 2 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ участники размещения заказа вправе участвовать в рассмотрении жалобы, направить в антимонопольный орган возражения на жалобу. Указанные положения корреспондируются с пунктами 3.17, 3.22 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставки товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379.

Судом установлено, что вся информация о рассмотрении жалобы ООО «Медицинская компания БИНАР» была размещена на официальном сайте в сети Интернет и являлась общедоступной. ООО «Медицинская дезинфекция» не направило в адрес антимонопольного органа свои возражения на жалобу ООО «Медицинская компания БИНАР», поэтому у Управления не возникло обязанности по непосредственному уведомлению Общества о процессе рассмотрения жалобы и его результатах.

Кроме того, суд считает, что Общество не доказало нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности оспариваемыми решением и предписанием антимонопольного органа.

В рассматриваемом случае муниципальный заказчик нарушил порядок подготовки документации по запросу котировок, признал допущенные нарушения и принял меры к их устранению, разместил извещение об отказе от запроса котировок № 03153000041100030, произвел новое размещение заказа на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств.

При таких обстоятельствах правовые основания для признания данного заказа размещенным отсутствуют. Утверждение Общества о том, что нарушено его право на заключение муниципального контракта, основано на неправильном толковании норм права.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления ООО «Медицинская дезинфекция» следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Медицинская дезинфекция», г. Москва, переулок Леснорядский, д. 10, строение 2, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального бюджетного учреждения «Центральная районная больница Алатырского района», общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» и общества с ограниченной ответственностью «Медицинская компания «БИНАР» о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 04.05.2011 по делу № 66-К-2011 в части указания на незаконность допуска к участию в запросе котировок ООО «Медицинская дезинфекция» и ООО «Ресурс», а также признания в действиях котировочной комиссии муниципального бюджетного учреждения «Центральная районная больница Алатырского района» установленными нарушений части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и предписания от 04.05.2011 по делу № 66-К-2011, отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев