



# ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г. Владимир, Березина ул., 4

<http://1aas.arbitr.ru>, e-mail: [info@1aas.arbitr.ru](mailto:info@1aas.arbitr.ru), тел. 44-76-65, факс 44-73-10

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

02 ноября 2011 года

Дело № А79-1807/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26.10.2011.

Постановление в полном объеме изготовлено 02.11.2011.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Алекто-Электроникс» (ИНН 5504047127, г. Омск, пр. К. Маркса, 41)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.08.2011

по делу № А79-1807/2011,

принятое судьей Афанасьевым А.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Алекто-Электроникс»

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 16.02.2011 по делу № 186-АМЗ-2010,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Алекто-Электроникс» (далее – ООО «Фирма «Алекто-Электроникс», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от

16.02.2011 по делу № 186-АМЗ-2010.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Комплект-Сервис» (далее – ООО «Комплект-Сервис»), открытое акционерное общество «Электроприбор» (далее – ОАО «Электроприбор»).

Решением от 08.08.2011 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Общество не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и дополнениями к ней, в которых просит его отменить по основаниям, изложенным в них, и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, заявили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без их участия.

В отзывах на апелляционную жалобу Управление и ООО «Комплект-Сервис» просили оставить ее без удовлетворения, решение суда - без изменения.

ОАО «Электроприбор» в отзыве на апелляционную жалобу поддержало позицию заявителя и просило решение суда отменить.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.08.2011 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Комплект-Сервис» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с заявлением на действия по недобросовестной конкуренции ОАО «Электроприбор», выразившиеся в распространении не соответствующих действительности сведений об электроизмерительной продукции компании JIANGSU SFERE ELECTRIC CO., LTD (далее - SFERE ELECTRIC) производства Китай, реализуемой на территории России эксклюзивно заявителем, а также в некорректном сравнении реализуемых ООО «Комплект-Сервис» товаров с товарами, производимыми и реализуемыми ОАО «Электроприбор», что наносит ущерб деловой репутации организации и может причинить убытки в связи с недоверием к реализуемой продукции.

В качестве доказательств распространения ОАО «Электроприбор» негативных сведений ООО «Комплект-Сервис» представило письма ОАО «Электроприбор»: от 30.07.2010 № 85/572-04, направленное в адрес филиала ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМЭС, от 22.07.2010 № 85/540-04, направленное в адрес филиала ОАО «ФСК ЕЭС» Нижнее-Волжского ПМЭС, а также письмо Московского предприятия магистральных электрических сетей филиала «ФСК ЕЭС» России от 16.08.2010

№ ЛН/П9/1-1/374. При этом ООО «Комплект-Сервис» просило провести проверку претензий, указанных в письмах ОАО «Электроприбор», по поставленным цифровым щитовым приборам SFERE ELECTRIC.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пунктом 1.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 01.08.2007 № 224, Федеральная антимонопольная служба поручила Управлению рассмотреть данное заявление по существу.

Приказом от 08.11.2010 № 368 Управление возбудило в отношении ОАО «Электроприбор» дело № 186-АМЗ-2010 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела, проанализировав содержание письма от 30.07.2010 № 85/572-04, направленное ОАО «Электроприбор» филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМЭС, являющемуся потребителем продукции SFERE ELECTRIC, поставляемой ООО «Комплект-Сервис», антимонопольный орган пришел к выводу о том, что сообщение о продвижении на рынок приборов SFERE ELECTRIC и далее о выявленных результатах ненадлежащего качества трансформаторов тока, стрелочных приборов не конкретизированных производителей КНР и о существенных недостатках в приборах SFERE ELECTRIC в совокупности воспринимается как информация, относящаяся ко всем приборам SFERE ELECTRIC, предлагаемым на рынке России. Такое смешение может привести к недоверию потребителей к товарам SFERE ELECTRIC.

В указанном письме ОАО «Электроприбор» также приводилось негативное сравнение своих электроизмерительных приборов с приборами SFERE ELECTRIC, при этом снижались показатели товаров компании SFERE ELECTRIC, реализуемых ООО «Комплект-Сервис», перед товарами, выпускаемыми ОАО «Электроприбор».

При этом результаты независимых исследований, которые бы выявили несоответствие качества продукции SFERE ELECTRIC установленным требованиям, ОАО «Электроприбор» в подтверждение своих выводов не представило.

В свою очередь, ООО «Комплект-Сервис» представило письмо ФГУ «Ростест-Москва» Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23.12.2009 № 447/12-223, из которого следует, что на основании поручения Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии завершены с положительным результатом испытания амперметров PA1941, PA1951, вольтметров PZ194U, PZ195U, варметров PS194Q, ваттметров PS194P, приборов многофункциональных сетевых PD194 на соответствие утверждения типа средств измерений производства JIANGSU SFERE ELECTRIC CO., LTD, КНР; в результате произведенных работ подтверждены все заявленные метрологические,

технические и эксплуатационные характеристики приборов; представлены сертификаты соответствия на указанную продукцию, свидетельства об утверждении типа средств измерений.

Кроме того, в качестве доказательств соответствия продукции SFERE ELECTRIC требованиям нормативных документов ООО «Комплект-Сервис» представило копии документов, свидетельствующих о проведении 29.11.2010 учреждением Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии – ФГУ «Менделеевский центр стандартизации, метрологии и сертификации» периодической поверки ряда средств измерений, имеющих свидетельства о поверке сроком на пять лет, по результатам которой приборы признаны пригодными к применению; письма ФГУ «Ростест-Москва» Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии о том, что характеристики, заявленные производителем SFERE ELECTRIC, подтверждены в ходе проведения испытаний в ФГУ «Ростест-Москва».

Проанализировав имеющиеся доказательства, Управление пришло к выводу о том, что содержание письма ОАО «Электроприбор» от 30.07.2010 № 85/572-04, направленное филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМЭС, являющемуся потребителем продукции SFERE ELECTRIC, поставляемой ООО «Комплект-Сервис», построено на негативном сравнении товаров, реализуемых ООО «Комплект-Сервис», и товаров ОАО «Электроприбор». С учетом того, что ООО «Комплект-Сервис» и ОАО «Электроприбор» являются конкурентами на рынке электроизмерительной продукции, направление ОАО «Электроприбор» указанного письма контрагенту конкурента является проявлением недобросовестной конкуренции в форме некорректного сравнения хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

16.02.2011 по результатам рассмотрения дела № 186-АМЗ-2010 Управление приняло решение, которым признало действия ОАО «Электроприбор» актом недобросовестной конкуренции, выразившимся в направлении потенциальному покупателю, контрагенту конкурента письма, содержащего некорректное сравнение своей продукции с товарами ООО «Комплект-Сервис» и дискредитирующего деятельность последнего, что влечет нарушение пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ОАО «Электроприбор» выдано предписание от 16.02.2011, которым ему предписано немедленно прекратить действия по недобросовестной конкуренции и отозвать письмо от 30.07.2010 № 85/572-04, отправленное филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМЭС.

Полагая, что ненормативные правовые акты антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы, ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе

обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, обстоятельством, послужившим основанием для обращения в арбитражный суд, фактически явилось то, что антимонопольным органом было отказано ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» в удовлетворении ходатайств о привлечении его в качестве заинтересованного лица и в качестве эксперта в деле о нарушении ОАО «Электроприбор» антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются: заявитель - лицо, подавшее заявление, государственный орган, орган местного самоуправления, направившие материалы; ответчик по делу - лицо, в отношении которого подано заявление, направлены материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства. Указанные лица признаются ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства с момента возбуждения дела; заинтересованные лица - лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с

рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства на основании жалобы ООО «Комплект-Сервис» в отношении ОАО «Электроприбор» по факту распространения последним не соответствующих действительности сведений о продукции SFERE ELECTRIC, реализуемой на территории Российской Федерации ООО «Комплект-Сервис», а также в некорректном сравнении реализуемых ООО «Комплект-Сервис» товаров с товарами, производимыми и реализуемыми ОАО «Электроприбор».

Другие лица к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Управлением не привлекались.

При этом привлечение к участию в деле заинтересованных лиц является правом, а не обязанностью антимонопольного органа, поскольку именно он определяет круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле (пункт 3.21 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.12.2007 № 447).

В рамках возбужденного дела антимонопольный орган исследовал исключительно обстоятельства, возникшие между ООО «Комплект-Сервис» и ОАО «Электроприбор» в рамках соблюдения антимонопольного законодательства, которые и отразил в принятом решении.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения антимонопольным органом заявленного ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» ходатайства о привлечении его в качестве заинтересованного лица, чьи права и интересы могли бы быть затронуты рассмотрением дела № 186-АМЗ-2010 о нарушении ОАО «Электроприбор» антимонопольного законодательства.

Доказательств обратного заявитель не представил.

Оценив отказ Управления в удовлетворении ходатайства ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» о привлечении его в качестве эксперта для проведения экспертизы приборов SFERE ELECTRIC, реализуемых ООО «Комплект-Сервис», суд первой инстанции также правильно признал его обоснованным, поскольку ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» и ООО «Комплект-Сервис» являются конкурентами, в связи с чем ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» в этой ситуации не может выступать независимым экспертом.

Более того, как верно указало Управление, факты несоответствий и неточностей технических параметров и электроизмерительных приборах SFERE ELECTRIC, реализуемых на территории Российской Федерации, на которые ссылается ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» в заявленном ходатайстве, должны проверяться уполномоченным надзорным органом в области стандартизации и метрологии - Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

Оспариваемые в настоящем деле ненормативные акты Управления приняты непосредственно в отношении ОАО «Электроприбор», которое их самостоятельно в судебном порядке не оспорило, а предписание от 16.02.2011 по делу № 186-АМЗ-2010 им своевременно исполнено.

Оснований для признаний недействительными ненормативных правовых актов Управления, принятых им по делу № 186-АМЗ-2010, как не соответствующих действующему законодательству, суд первой инстанции не установил.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

При этом пунктами 3, 4 части 1 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действиями (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действия (бездействие).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из анализа названных норм, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

Вместе с тем доказательства, подтверждающие нарушение своих прав и законных интересов, заявитель не представил.

Фактов, ставящих под сомнение компетентность и квалификацию метрологической лаборатории ООО «Фирма «Алекто-Электроникс», а также некорректного сравнения в уничижительной форме ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» с Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, суд не усмотрел.

Таким образом, материалами дела не подтверждается нарушение прав и законных интересов ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» оспариваемыми решением и предписанием антимонопольного органа.

Доказательств обратного Общество не представило.

При изложенных обстоятельствах доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе и дополнении к ней, признаются несостоятельными, не опровергающими выводы суда первой инстанции.

Доводам заявителя судом дана надлежащая правовая оценка.

Довод ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» о том, что предписание антимонопольного органа им не оспаривалось, противоречит содержанию его заявления, в котором оно просило суд обязать Управление отменить решение и выданное в соответствии с ним предписание.

Арбитражный суд Чувашской Республики в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя по приведенным в ней доводам, противоречащим фактическим обстоятельствам дела, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.08.2011 по делу № А79-1807/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Алекто-Электроникс» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов