



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г. Владимир, Березина ул., 4

<http://1aas.arbitr.ru>, e-mail: info@1aas.arbitr.ru, тел. 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

19 октября 2011 года

Дело № А79-12660/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 12.10.2011.

Постановление в полном объеме изготовлено 19.10.2011.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (ОГРН 1032128013488, ИНН 2128051193, г. Чебоксары, пл. Речников, д. 3) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 02.08.2011

по делу № А79-12660/2010,

принятое судьей Михайловым А.Т.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии»

о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 27.12.2010 по делу № 128-А-2010,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, административный орган) от 27.12.2010 по делу № 128-А-2010 о привлечении Общества к административной ответственности на основании статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Решением от 02.08.2011 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал Обществу в удовлетворении требований.

Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению Общества, административным органом не доказано событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда первой инстанции – оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 02.08.2011 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого решения.

Из материалов дела следует, что в связи с обращением Павлова Е.Ю. по факту необоснованного предъявления Обществом требований при согласовании модульной схемы технологического присоединения энергопринимающего устройства, не предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Управлением в отношении Общества возбуждено дело № 173-АМЗ-2010.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что 12.08.2010 Павлов Е.Ю. обратился к Обществу с заявкой на технологическое присоединение по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств с максимальной мощностью до 15 кВт включительно, используемых для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, для индивидуального жилого дома № 45А по пер. Гремячевский г. Чебоксары.

На основании указанной заявки между Обществом и Павловым Е.Ю. заключен договор от 12.08.2010 № 1025 об осуществлении технологического присоединения, а также разработаны технические условия от 12.08.2010 № 27П-136.

Однако фактически Обществом не были произведены какие-либо действия по присоединению объекта заявителя к электрическим сетям.

Поскольку в форме заявки предусмотрено предоставление заявителем модульной схемы технологического присоединения энергопринимающих устройств (пункт 4 приложения), Павлов Е.Ю. 03.09.2010 обратился к Обществу для согласования модульной схемы электроснабжения указанного жилого дома. При этом для образца он использовал однолинейную схему вводного распределительного щита из акта разграничения балансовой принадлежности, разработанного работниками Общества для жилого дома № 27 по ул. Ургалкина г. Чебоксары.

Рассмотрев обращение Павлова Е.Ю. о согласовании модульной схемы электроснабжения индивидуального жилого дома № 45А по пер. Гремячевский г. Чебоксары, Общество письмом от 06.09.2010 № ЗП-187 сообщило ему о наличии замечаний к схеме, указало на необходимость их устранения и повторного представления схемы в ОСП «Чебоксарские эклектические сети» на согласование.

Управление посчитало действия Общества нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в связи с чем 17.11.2010 по результатам рассмотрения дела № 173-АМЗ-2010 приняло решение, которым прекратило дело в связи с добровольным устранением Обществом нарушения.

Кроме того, 20.12.2010 Управление в отношении Общества составило протокол об административном правонарушении № 128-А-2010, а постановлением от 27.12.2010 № 128-А-2010 привлекло Общество к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 355 000 руб.

Статьей 14.31 КоАП предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Привлекая Общество к административной ответственности на основании данной нормы права, антимонопольный орган исходил из доказанности его вины в совершении административного правонарушения, квалифицировав действия Общества как злоупотребление доминирующим положением в связи с необоснованным требованием представления модульной схемы технологического присоединения энергопринимающих устройств (письмо Общества от 06.09.2010 № ЗП-187) при отсутствии на момент подачи заявки Павловым Е.Ю. утвержденной формы данной схемы Министерством энергетики Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.02.2011 по делу № А79-12232/2010

признано соответствующим действующему законодательству решение Управления от 17.11.2010 по делу № 173-АМЗ-2010, которое явилось основанием для принятия оспариваемого постановления о привлечении Общества к административной ответственности.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного от 15.06.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2011 решение суда первой инстанции по указанному делу оставлено без изменения.

Суды всех инстанций пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом факта нарушения Обществом пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом на основе всестороннего исследования всех имеющихся в деле доказательств суды при рассмотрении дела № А79-12232/2010 установили, что на основании приказа Федеральной службы по тарифам от 24.07.2006 № 141-э Общество включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль; Общество является сетевой организацией и занимает доминирующее положение на рынке по предоставлению услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к своим электрическим сетям.

Поскольку на момент подачи заявки Павловым Е.Ю. формы модульных схем технологического присоединения Министерством энергетики Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2009 № 334 утверждены не были, сетевая организация не вправе была требовать от него представления модульной схемы технологического присоединения энергопринимающих устройств.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры к выполнению функций по

соблюдению антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлены.

Напротив, в рамках дела № А79-12232/2010 суды пришли к выводам о том, что на этапе выполнения мероприятий, определенных для заявителя техническими условиями к прибору учета электроэнергии и его установлению, у Общества имелась возможность для принятия решения о подаче напряжения на присоединяемый к электрическим сетям объект физического лица, в связи с чем его бездействие, повлекшее ущемление интересов Павлова Е.Ю., квалифицировано как злоупотребление доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, в рассматриваемом случае имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер совершенного Обществом правонарушения, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда о невозможности применения к нему статьи 2.9 КоАП ввиду малозначительности, как посягающего на отношения в сфере защиты конкуренции.

Повторно исследовав порядок привлечения Общества к административной ответственности, суд апелляционной инстанции не усмотрел существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, которые бы ущемляли права Общества.

Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте

составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела.

Постановление от 27.12.2010 вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

На основании представленных Обществом сведений о выручке от реализации услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям за 2009 год наказание в виде административного штрафа назначено Обществу по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, в пределах санкции, предусмотренной статьей 14.31 КоАП. Расчет суммы штрафа является обоснованным.

При таких обстоятельствах основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления Управления, а также отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Арбитражный суд Чувашской Республики в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 02.08.2011 по делу № А79-12660/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов