



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
08 ноября 2011 года

Дело № А79-12525/2010

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 07.11.2011.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.

при участии представителей
от Мешкова Олега Вадимовича: Ильина В.В. (доверенность от 28.07.2010),
от Пухова Евгения Владимировича: Павлова С.В. (доверенность от 06.07.2011),
Андреева В.Г. (доверенность от 11.10.2011)

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы
индивидуальных предпринимателей Мешкова Олега Вадимовича и
Пухова Евгения Владимировича

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 30.03.2011,
принятое судьей Михайловым А.Т., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2011,
принятое судьями Смирновой И.А., Урлековым В.Н., Протасовым Ю.В.,
по делу № А79-12525/2010

по заявлениям индивидуального предпринимателя Мешкова Олега Вадимовича
(ИНН: 212700346225, ОГРНИП: 304212929600472)

и индивидуального предпринимателя Пухова Евгения Владимировича
(ИНН: 212400332694)

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Чувашской Республике – Чувашии от 14.10.2010 по делу № 17-АМЗ-2010

и у с т а н о в и л :

индивидуальные предприниматели Мешков Олег Вадимович (далее – ИП Мешков О.В.) и
Пухов Евгений Владимирович (далее – ИП Пухов Е.В.) обратились в Арбитражный суд

Чувашской Республики-Чувашии с заявлениями о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 14.10.2010 по делу № 17-АМЗ-2010.

Определением от 31.01.2011 заявления объединены в одно производство в рамках настоящего дела.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен индивидуальный предприниматель Заикин Андрей Владимирович (далее – ИП Заикин А.В.).

Решением суда от 30.03.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 27.07.2011 решение суда оставлено без изменения.

Предприниматели не согласились с принятыми судебными и обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просят отменить их.

Ссылаясь на статью 8, пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), заявители считают, что в их действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства; выводы судов о том, что повышение цен хозяйствующими субъектами не является следствием обстоятельств, в равной степени влияющих на эти субъекты на товарном рынке, а их действия являлись относительно синхронными и единообразными и носили согласованный характер, являются ошибочными. По мнению предпринимателей, при рассмотрении антимонопольного дела Управление допустило процессуальные нарушения.

Подробно доводы заявителей изложены в кассационных жалобах и поддержаны их представителями в судебном заседании.

Управление в отзыве на кассационную жалобу возразило против доводов ИП Мешкова О.В.; отзыв на кассационную жалобу ИП Пухова Е.В. не представило; заявило ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

ИП Заикин А.В. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб; представителя в судебное заседание не направил; отзывы на кассационные жалобы не представил.

Рассмотрение кассационной жалобы ИП Мешкова О.В. откладывалось в порядке, установленном в статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с поступлением кассационной жалобы ИП Пухова Е.В. до 07.11.2011.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании анализа оптово-отпускных и розничных цен на сахар-песок, установленных хозяйствующими субъектами на территории городов Чебоксары, Новочебоксарск и Чебоксарского района Чувашской Республики с 01.01.2009 по 01.04.2010, Управление возбудило в отношении закрытого акционерного общества «Агро-Инвест» (далее – ЗАО «Агро-Инвест»), ИП Мешкова О.В., ИП Пухова Е.В. и ИП Заикина А.В. дело № 17-АМЗ-2010 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Предварительный анализ документов и сведений, представленных Управлению данными хозяйствующими субъектами, показал, что при осуществлении оптовой реализации сахара-песка в августе, сентябре 2009 года, январе 2010 года ИП Мешков О.В., ИП Пухов Е.В. и ИП Заикин А.В. неоднократно повышали оптово-отпускные цены на данный вид

продукции. При этом прослеживалась относительно единообразная и синхронная динамика изменения оптово-отпускных цен на сахар-песок.

По результатам рассмотрения дела комиссия Управления приняла решение от 14.10.2010, которым действия ИП Мешкова О.В., ИП Пухова Е.В. и ИП Заикина А.В., выразившиеся в установлении (поддержании) оптово-отпускных цен на сахар-песок признала согласованными и нарушающими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В отношении ЗАО «Агро-Инвест» рассмотрение дела прекращено в связи с отсутствием в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В частности, ИП Мешкову О.В. и ИП Пухову Е.В. выдано предписание от 15.10.2010 № 17-АМЗ-2010 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в части совершения согласованных действий при установлении и поддержании оптово-отпускных цен на сахар-песок в границах городов Чебоксары, Новочебоксарск и Чебоксарского района Чувашской Республики.

Посчитав решение антимонопольного органа не соответствующим действующему законодательству и нарушающим их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, ИП Мешков О.В. и ИП Пухов Е.В. обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Руководствуясь статьями 156, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 8 статьи 8, пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности материалами дела наличия признаков согласованности в действиях предпринимателей, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права и согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются такие их действия на товарном рынке, которые заранее известны каждому из указанных лиц, их результат соответствует интересам каждого из них, они вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке (статья 8 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо, чтобы эти действия были совершены указанными лицами на одном товарном рынке; не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке; были заранее известны каж-

дому из хозяйствующих субъектов и их результат соответствовал интересам каждого из названных лиц.

По сути, согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, – может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

Как следует из материалов дела, ИП Мешков О.В., ИП Пухов Е.В. и ИП Заикин А.В. являются конкурирующими хозяйствующими субъектами и осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке оптовой торговли сахаром-песком в географических границах городов Чебоксары, Новочебоксарск и Чебоксарского района Чувашской Республики.

Суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства (в том числе графики динамики изменения цен № 1-10, сравнительные таблицы 1 и 2), установили, что в августе, сентябре 2009 года и январе 2010 года названные лица синхронно и практически одновременно изменяли цены на сахар-песок на территории городов Чебоксары, Новочебоксарск и Чебоксарского района Чувашской Республики. При этом интервал между датами установления заявителями новых, почти одинаковых у всех трех субъектов цен составлял от двух до трех дней. Согласованность действий в рассматриваемых случаях достигалась путем повторения действий одного хозяйствующего субъекта одновременно или следом за другим хозяйствующим субъектом.

Из материалов дела видно, что 20.08.2009 оптово-отпускные цены на сахар ИП Мешков О.В. повысил с 27 рублей 60 копеек до 28 рублей 60 копеек за 1 кг. Следом за названным лицом 22.08.2009 оптово-отпускные цены на сахар увеличил ИП Пухов Е.В. с 28 рублей до 28 рублей 50 копеек за 1 кг. Впоследствии, 26.08.2009 оптово-отпускные цены на сахар ИП Пухов Е.В. повысил с 28 рублей 50 копеек до 29 рублей 80 копеек за 1 кг, а ИП Мешков О.В. с 29 рублей 74 копеек до 30 рублей 10 копеек за 1 кг. ИП Пухов Е.В. 27.08.2009 увеличил оптово-отпускные цены на сахар с 29 рублей 80 копеек до 31 рубля 09 копеек за 1 кг. 18.09.2009 оптово-отпускные цены на сахар повысил ИП Пухов Е.В. с 32

рублей до 32 рублей 20 копеек за 1 кг, а 21.09.2009 цены на сахар поднял ИП Мешков О.В. с 29 рублей 63 копеек до 30 рублей за 1 кг. Кроме того, 18.01.2010 были подняты цены на сахар ИП Мешковым О.В. с 33 рублей до 35 рублей 36 копеек и ИП Пуховым Е.В. с 32 рублей до 33 рублей 50 копеек.

26.08.2009 торговая наценка возросла у ИП Пухова Е.В. до уровня 3 рублей 80 копеек за 1 кг, то есть на 90 процентов к началу месяца, следом за ним, 27.08.2009 торговую надбавку поднял ИП Мешков О.В. до уровня 4 рублей 18 копеек за 1 кг, то есть на 45 процентов в сравнении с началом месяца.

18.09.2009 торговая наценка ИП Пухова Е.В. возросла на 2 рубля 70 копеек, к 04.08.2009 до уровня 5 рублей 20 копеек на 1 кг сахара-песка, то есть в 2 раза.

18.01.2010 торговую надбавку поднял ИП Мешков О.В. до уровня 4 рублей 47 копеек за 1 кг, то есть в 9 раз к началу месяца, а также ИП Пухов Е.В. до 1 рубля 96 копеек за 1 кг, что на 30,6 процента превышает его торговую надбавку, отмеченную на начало января 2010 года.

Таким образом, суды правомерно посчитали, что при принятии решения об установлении оптово-отпускной цены на сахар-песок ИП Мешков О.В., ИП Пухов Е.В. основывались не на изменении закупочной цены или иных объективно возникших затрат, поскольку тенденция изменения оптово-отпускной цены не соответствовала тенденции изменения закупочной стоимости и иных затрат, в связи с чем отсутствовала прямая зависимость между ценой закупки, изменением затрат и ценой реализации сахара-песка, то есть изменение оптово-отпускных цен данных хозяйствующих субъектов было обусловлено иными факторами.

При таких обстоятельствах суды сделали правильные выводы о том, что такое ценовое поведение названных лиц на протяжении длительного промежутка времени не было обусловлено объективными обстоятельствами, в равной мере влияющими на всех хозяйствующих субъектов на товарном рынке (на что ссылаются заявители); установление цен и поддержание их на одном уровне было вызвано согласованными действиями ИП Мешкова О.В., ИП Пухова Е.В. (повторение действий одного хозяйствующего субъекта следом за другим) и являлось моделью их группового поведения, которая позволяла каждому из них вне зависимости от обстоятельств устанавливать и поддерживать цены на соответствующем уровне, без опасения потерять потребителей; действия каждого из хозяйствующих субъектов по одновременному изменению цены на сахар-песок являлись негласной скоординированной ценовой политикой; результат таких действий отвечал интересам каждого из предпринимателей.

Вопреки требованиям, установленным в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявители не представили доказательств того, что причиной одновременного изменения цен на сахар-песок до одинакового уровня явились не целенаправленные действия по одновременному повышению и поддержанию уровня цен, а внешние (экономические) по отношению к продавцам предпосылки.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о том, что своими действиями ИП Мешков О.В. и ИП Пухов Е.В. нарушили запрет, установленный в статье 11 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителей кассационных жалоб не опровергают указанного вывода и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Ссылка ИП Мешкова О.В. и ИП Пухова Е.В. на нарушение Управлением порядка рассмотрения антимонопольного дела отклоняется судом кассационной инстанции в силу следующего.

В материалах дела имеются копии приказов от 19.02.2010 № 43 «О возбуждении дела № 17-АМЗ-2010 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», от 09.09.2010 № 288 о внесении изменений в приказ от 19.02.2010 № 43 относительно введения в состав комиссии Смирновой Е.Г.

Кроме того, ход рассмотрения дела антимонопольным органом подтвержден определениями о назначении дела к рассмотрению от 19.02.2010, об отложении дела от 25.03.2010, от 10.06.2010, от 06.07.2010, от 09.09.2010 и решением от 30.09.2010 (изготовлено в полном объеме 14.10.2010), а также протоколами заседания комиссии Управления от указанных дат, кроме 10.06.2010 (заседание не состоялось ввиду отсутствия кворума комиссии), копии которых также имеются в материалах дела.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что существенных процессуальных нарушений, которые повлекли нарушение прав заявителей, комиссия антимонопольного органа при рассмотрении дела № 17-АМЗ-2010 и принятии оспариваемого решения не допустила.

Нормы материального права суды применили правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного кассационные жалобы Предпринимателей не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина с кассационных жалоб в сумме 100 рублей каждая подлежит отнесению на предпринимателей. Излишне уплаченная ИП Пуховым Е.В. по квитанции от 27.09.2011 государственная пошлина в сумме 1900 рублей подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 30.03.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2011 по делу № А79-12525/2010 оставить без изменения, кассационные жалобы индивидуальных предпринимателей Мешкова Олега Вадимовича и Пухова Евгения Владимировича – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационных жалоб отнести на индивидуальных предпринимателей Мешкова Олега Вадимовича и Пухова Евгения Владимировича.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Пухову Евгению Владимировичу из федерального бюджета 1900 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по квитанции от 27.09.2011.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

Н.Ю. Башева

И.Л. Забурдаева