

Требования Закона о торговле к органам власти и местного самоуправления и практика его применения



Антимонопольный контроль в сфере розничной торговли осуществляется с 2010 года в рамках Федерального закона от 28 декабря 2009 года №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Закон о торговле устанавливает ряд правил для органов власти и местного самоуправления, в частности, запрещается:

- понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, продавать товары по ценам, определенным в порядке, установленном органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (за исключением случаев, если такие органы в установленном порядке наделены правом осуществлять государственное регулирование цен на товары) или органами местного самоуправления;

- установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров между субъектами Российской Федерации, между муниципальными образованиями в границах субъекта РФ;

- введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации, территориях муниципальных образований в границах субъектов РФ;

- понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, к заключению в приоритетном порядке договоров поставки товаров с определенными хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки товаров, а хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, к заключению в приоритетном порядке договоров поставки товаров с определенными хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность;

- дискриминация хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъек-



тов, осуществляющих поставки товаров, в предоставлении доступа к объектам транспорта, инфраструктуры.

Надо отметить, что предприниматели Чувашии не столь активно обжалуют действия органов власти, ограничивающие конкуренцию в сфере торговли в отличие от предпринимателей других регионов России. С другой стороны, к сожалению, малое количество дел не свидетельствует об отсутствии нарушений закона в действительности.

Как показала практика рассмотрения дел антимонопольными органами за 4 года применения закона, подавляющее большинство нарушений Закона о торговле со стороны органов власти и местного самоуправления связано с различными ограничениями на продажу алкогольной продукции, а также с созданием препятствий для размещения и функционирования нестационарных торговых объектов.

Так, например, Челябинское УФАС России приняло решение о нарушении антимонопольного законодательства, которым действия Собрания депутатов по принятию решения «Об установлении значений коэффициентов для опре-

деления размера арендной платы за земельные участки на территории городского округа Челябинской области» в части установления коэффициента K1 в размере 7 для арендаторов, осуществляющих на арендуемых земельных участках размещение временных объектов, в том числе павильонов, киосков, летних кафе, торгово-остановочных комплексов, значения коэффициента K1 в размере 3,5 для арендаторов, осуществляющих розничную торговлю на базе отдельно стоящих капитальных строений (магазины, павильоны) признаны нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции и пункта д) ст. 15 Закона о торговле.

В данном случае всеми хозяйствующими субъектами осуществляется один вид использования земли – торговая деятельность. Действующим федеральным законодательством не предусмотрено право органа местного самоуправления дифференцировать размер арендной платы за землю в зависимости от вида объекта, расположенного на арендуемом земельном участке.

При этом размер арендной платы за земельные участки, предназначенные

для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговлю, дифференцирован по виду торгового помещения, в котором осуществляется предпринимательская деятельность.

Указанное обстоятельство создает преимущества одним хозяйствующим субъектам, которые осуществляют предпринимательскую деятельность через определенный вид торговых помещений (магазин, рынок), перед другими участниками, осуществляющими такую же деятельность, но через иные виды торговых помещений (павильон, киоск, лоток), что может повлечь ограничение конкуренции.

Подобные нарушения выявлялись и в действиях органов местного самоуправления в Чувашской Республике. К примеру, Чувашское УФАС России рассмотрело дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении одного из муниципалитетов, принявшего постановление, которым срок продления договора на размещение нестационарных торговых объектов от 1 года до 10 лет устанавливался в зависимости от рыночной стоимости нестационарного объекта: до 100 тысяч

рублей – срок действия договора 1 год, до 500 тысяч – 3 года, более 2 миллионов – 10 лет.

Кроме того, постановлением администрации созданы различные условия получения хозяйствующими субъектами права на размещение нестационарного объекта: для тех, кто ранее арендовал земельные участки в целях размещения НТО, осуществлял реконструкцию или замену объектов на новые, предусмотрена возможность получить право на размещение нестационарного торгового объекта без проведения аукциона и на длительный срок в зависимости от вложенных средств при реконструкции либо его замене на новый, а для иных получение права на размещение своих нестационарных объектов возможно только по результатам аукциона.

Данные обстоятельства снижают возможность хозяйствующих субъектов, не осуществивших реконструкцию или замену нестационарных объектов на новые, конкурировать на рынке розничной торговли товарами в нестационарных торговых объектах. Снижается возможность конкурировать на товарном рынке и для тех участников, которые осуществили реконструкцию или заменили НТО на меньшую сумму в отличие

от тех, кто вложил в такую реконструкцию или замену больше финансовых средств.

Таким образом, постановление содержит дискриминационные условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующие субъекты, которые без торгов и на длительный срок могут получить право на размещения объектов торговли и осуществлять предпринимательскую деятельность в более выгодных условиях, нежели другие хозяйствующие субъекты.

Следует отметить, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интересы организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а в рассматриваемом деле – публичные интересы.

**Галина Чагина,
начальник отдела контроля
органов власти и рекламы
Чувашского УФАС России**