**06.11.2014 06-04/8722**

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы**

**ООО «Астория»**

Дело № 232-К-2014 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 ноября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2 и 24.10.2014 №275 в составе:

«…»

при участии представителей:

заказчика – БУ «Республиканская клиническая больница» Минздравсоцразвития Чувашии:

«…»

уполномоченного органа – Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздравсоцразвития Чувашии:

«…»

- заявителя – ООО «Астория»

«…»

рассмотрев жалобу ООО «Астория» о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа - Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздравсоцразвития Чувашии Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии 24.10.2014 года обратилось ООО «Астория» с жалобой на действия уполномоченного органа - Казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздравсоцразвития Чувашии при проведении электронного аукциона № 0815200000114000371 на поставку расходного материала для стентирования коронарных артерий для нужд БУ «Республиканская клиническая больница» Минздравсоцразвития Чувашии

В жалобе ООО «Астория» сообщает, что приняло участие в электронном аукционе, однако по итогам рассмотрения первых частей заявок ООО «Астория» (участник №6) не было допущено к участию в аукционе в связи с указанием в заявке недостоверной информации в отношении вводного катетера (позиция 9 Технического задания).

ООО «Астория» (участник №6) считает, что поданная заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации, поскольку ООО «Астория» в своей заявке предложило по позиции 9 Экстракционный катетер для удаления свежих тромбов совместимый с вводным катетером с размером 0.070 ̋, что подтверждается данными изготовителя и соответствует требованиям технического задания.

Представители участника считают, что предметом аукциона является поставка не «вводного катетера 6F» размером не менее 0.070̋ , а экстракционный катетер для удаления свежих тромбов, совместимый с 6F вводным катетером не менее 0.070 ̋, то есть определяющим обстоятельством является условие совместимости. Предложенный к поставке товар (позиция 9) обладает указанными свойствами, следовательно, заявка соответствовала требованиям аукционной документации, и соответственно отклонение заявки ООО «Астория» (участника №6) на основании, указанном в протоколе, является неправомерным.

На основании заявленного общество просит отменить протокол рассмотрения первых частей заявок и провести повторную процедуру по рассмотрению заявок.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика нарушение законодательства о контрактной системе не признали; считают, что аукционная комиссия действовала в соответствии с Законом о контрактной системе и Инструкцией по заполнению заявки, установленной аукционной документацией. Заявка участника №6 отклонена от участия в электронном аукционе обоснованно, поскольку по данной позиции участник № 6 указал размер вводного катетера 0.070 ̋ вместо действительного размера 0.068 ̋.

что нарушает требования п.27 раздела X Информационной карты аукционной документации, подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

С учетом указанного, представители Уполномоченного органа и Заказчика считают принятое аукционной комиссией решение по отклонению заявки участника электронного аукциона, соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и просят признать жалобу ООО «Астория» необоснованной.

Изучив представленные документы, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком закупки является БУ «Республиканская клиническая больница» Минздравсоцразвития Чувашии.

Уполномоченным органом – Казенным учреждением Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Минздравсоцразвития Чувашии 23.09.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0815200000114000371 о проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для стентирования коронарных артерий для нужд БУ «Республиканская клиническая больница» Минздравсоцразвития Чувашии, с начальной (максимальной) ценой контракта 13700000,00 руб.

Согласно протоколу от 14.10.2014 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок, двум участникам, в том числе участнику №6 (ООО «Астория») отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В обосновании отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику № 6 (ООО «Астория») указано: «В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 и подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, и в нарушении пункта 27 раздела 10 «Информационная карта аукциона» Общей части и Раздела 1 «Техническое задание» Технической части Документации об электронном аукционе в позиции 9 «Экстракционный катетер для удаления свежих тромбов с принадлежностями» участник закупки указал недостоверные сведения в отношении размера вводного катетера 0.070 ̋ вместо действительного размера 0.068 ̋.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=2D421098C71DB8FD6C4895ADE8A7F240BB9726B91E77A83E21ADFCE64BB137FE2DE3A6D65C5462AATEQEH) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

По смыслу частей 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе сведения, **на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме** в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется закупка. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По правилам части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=CC8B17317913241FCEE435ED62582D539631E6CC5F0AF24D14C14D6F989C19997075CCD4FD3382A7j557H) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](consultantplus://offline/ref=CC8B17317913241FCEE435ED62582D539631E6CC5F0AF24D14C14D6F989C19997075CCD4FD3382A7j557H) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#Par0) настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя;

Следовательно, первые части заявок на участие в электронном аукционе, должны содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией,** указание на фирменное наименование, наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товаров.

Требования к содержанию первой части заявки утверждены в пункте 27 Раздела 10 Информационной карты документации электронного аукциона и Разделе 1 Техническая часть.

В соответствии с позицией 9 Технической части заказчику необходим к поставке экстракционный катетер для удаления свежих тромбов с принадлежностями. Заказчиком определены, в том числе следующие требования к техническим характеристикам катетера: диаметр не более 4.5F. **Совместимость катетера с 6F вводным катетером не менее 0.070 ̋.**

ООО «Астория» (участник №6) в своей заявке предложило экстракционный катетер QuickCat Extraction Catheter, Boston Scientific Corporation, США, который, по его мнению, отвечает требованию: с**овместимости катетера с 6F вводным катетером 0.070 ̋.»**

Однако согласно представленной информации ООО «Кардиомедикс» (письма от 14.10.2014 №208, от 27.10.2014 №223, и от 28.10.2014 №221), которое является официальным дистрибьютором компании Boston Scientific Corporation (США) на территории Российской Федерации, производимый компанией Spektranetics corp., экстракционный катетер для удаления тромбов QuickCat Extraction Catheter имеет совместимость с  **6F (и более) проводниковым катетером (минимальный внутренний диаметр 0.068 ̋ и более).**

Таким образом, величина внутреннего диаметра проводникового катетера, предложенного участником №6 меньше величины диаметра, установленной заказчиком в аукционной документации для экстракционного катетера.

Следовательно, информация, представленная участником №6 о технических характеристиках экстракционного катетера (поз.9) является недостоверной.

Кроме того, в соответствии с письмом ООО «Кардиомедикс» от 27.10.2014 №223 экстракционный катетер для удаления тромбов QuickCat Extraction Catheter производится компанией Spektranetics corp. , а не Boston Scientific Corporation, как указано в заявке участника №6 (ООО «Астория»), что так же свидетельствует о предоставлении участником №6 недостоверной информации.

С учетом данных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу, что заявка участника №6 (ООО «Астория») содержит недостоверную информацию и отклонена аукционной комиссией Уполномоченного органа правомерно.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Исследовав представленные документы, заслушав доводы представителей Заказчика относительно заявленного в жалобе, Комиссия приходит к итоговому выводу о признании жалобы ООО «Астория» не обоснованной, в связи с отсутствием в действиях Уполномоченного органа нарушений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона.

В ходе рассмотрения жалобы представителем участника сделано заявление о завышении заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, так как запросы о предоставлении коммерческих предложений были направлены только трем поставщикам расходного материала (стентов), которые не занимаются их производством.

Комиссией Чувашского УФАС России установлено, что согласно письму от 27.08.2014 №01-10/1482, заказчиком направлены запросы коммерческих предложений на расходный материал для стентирования коронарных артерий трем поставщикам: ООО «Олкофор» г.Н.Новгород, ООО «ИНМЕТ» г.Н.Новгород, ООО «МЕДТЕХСЕРВИС» г.Н.Новгород, которые не являются производителями или официальными дистрибьюторами производителей стентов.

Таким образом, Комиссия считает необходимым направить материалы дела для проверки обоснованности установления начальной (максимальной цены) контракта в орган внутреннего финансового контроля – Министерство финансов Чувашской Республики.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

**РЕШИЛА:**

1.Признать жалобу ООО «Астория» необоснованной.

2. Направить материалы дела в Министерство финансов Чувашской Республики для проведения проверки обоснованности установления начальной (максимальной) цены контракта на расходный материал для стентирования коронарных артерий.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов*

*может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его*

*принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).*