исх. 06-04/2065 от 26.03.2014

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы**

**общества с ограниченной ответственностью**

**«ТС+»**

Дело № 38-К-2014 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 21 марта 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 марта 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2 и от 14.03.2014 №78 в составе:

«…»

при участии представителя:

уполномоченного органа – Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом:

«…», по доверенности;

в отсутствии ООО «ТС+», представившего ходатайство от 21.03.2014 №19 о рассмотрении жалобы в его отсутствие;

рассмотрев жалобу ООО «ТС+» о нарушении конкурсной комиссии - уполномоченного органа – Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии 17.03.2014 года обратилось ООО «ТС+» с жалобой на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации «Строительство и реконструкция сетей наружного освещения г. Чебоксары» (изв. № 0115300020014000009).

ООО «ТС+» в своей жалобе сообщает, что по результатам рассмотрения и оценки заявок на участие к конкурсе конкурсной комиссией принято решение о допуске к участию в конкурсе участника №1 (ООО «Вереск»). Однако на процедуре вскрытия конвертов, представитель ООО «ТС+» зафиксировал отсутствие в заявке участника №1 (ООО «Вереск») требований к составу вторых частей заявок о представлении декларации о соответствии участника такого конкурса требованиям, а также решение об одобрении или совершении крупной сделки, которые указаны Заказчиком в п. 29 разделе 2 Информационной карты конкурсной документации.

В дополнение к заявленному указывает, что в нарушение части 8 статьи 52 Закона о контрактной системы члены конкурсной комиссии запретили участникам закупки осуществлять аудио- и видеозапись вскрытия конвертов.

Представитель Уполномоченного органа нарушения законодательства о контрактной системе не признал; считает, что заявка участника №1 (ООО «Вереск») соответствует требованиям конкурсной документации, что отражено в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

На доводы Заявителя поясняет следующее, что согласно п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положение о порядке одобрения крупных сделок не принимается к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества, соответственно решение об одобрении крупной сделки не требовалось.

Так же отмечает, что на заседании конкурсной комиссии представитель ООО «ТС+» не изъявил желание вести аудио- и видеозапись вскрытия конвертов.

Заявитель надлежащим образом уведомленный, на заседание комиссии Чувашского УФАС России не явился, своего представителя не направил.

Изучив представленные документы, заслушав представителя Уполномоченного органа, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд приходит к следующему.

Уполномоченным органом - Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом 12.02.2014 года на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115300020014000009 о проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации «Строительство и реконструкция сетей наружного освещения г. Чебоксары», с начальной (максимальной) ценой контракта 1 165 651,76 руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 05.03.2014 года поданы 3 заявки под порядковыми №1 (ООО «Вереск»), №2 (ООО «ТС+»), №3 (ООО «Ским»). По итогам протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 07.03.2014 года все заявки допущены к участию в конкурсе. Лучшие условия исполнения контракта на основе критериев оценки заявок предложены участником №1 (ООО «Вереск»).

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает предъявляемые к участникам открытого конкурса требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=4EA98157D095FA0182D8A09B6BD5BCD912A0FD3B58EA4917434A4C7116A744B69B51273676AD7C96YDvCG) и [2 части 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=4EA98157D095FA0182D8A09B6BD5BCD912A0FD3B58EA4917434A4C7116A744B69B51273676AD7C96YDvDG) настоящего Федерального закона.

На основании пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе

конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](consultantplus://offline/ref=353E8427E14C2A431E4E9F30A39D93A777C568A35563DE4CC9A837E37C956D9966940C60C30F4D77n158G) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с подпунктом г) и е) пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно документы:

- подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=E73D1E0C763E3BB7D037E7B22B7F5949E93752397507CE81403890C3FD9C5F321786EB965A840393n3D0H) и [2 части 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=E73D1E0C763E3BB7D037E7B22B7F5949E93752397507CE81403890C3FD9C5F321786EB965A840393n3D1H) настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 3](consultantplus://offline/ref=E73D1E0C763E3BB7D037E7B22B7F5949E93752397507CE81403890C3FD9C5F321786EB965A840393n3DEH) - [9 части 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=E73D1E0C763E3BB7D037E7B22B7F5949E93752397507CE81403890C3FD9C5F321786EB965A850790n3DFH) настоящего Федерального закона;

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

По правилам части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Из представленных документов следует, что требования к участникам конкурса, которые должны быть представлены в заявках участников конкурса, установлены Заказчиком в подпунктах 1-7 пункта 29 раздела 2 Информационной карты конкурсной документации.

Комиссией установлено и подтверждается материалами дела, что в заявке участника закупки №1 (ООО «Вереск») предоставлена декларация о соответствии участника конкурса требованиям, установленным пунктом 29 раздела 2 Информационной карты конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия, проанализировав заявку участника №1 (ООО «Вереск») установила, что сведения о конфликте интересов между участниками конкурса и заказчиком, требуемые Заказчиком в подпункте 7 пункта 29 раздела 2 Информационной карты конкурсной документации, Обществом не представлены.

Таким образом, участник №1 (ООО «Вереск») не надлежаще исполнил требование подпункта г) пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе. Следовательно, заявка ООО «Вереск» подлежала отклонению к участию в конкурсе.

Однако в нарушение части 2 и 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия приняла заявку, которая не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положение о порядке одобрения крупных сделок не принимается к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества, соответственно решение об одобрении крупной сделки не требовалось.

ООО «Вереск» в заявке приложило выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, из которой следует, что единственным учредителем ООО «Вереск» является Кожевников С.Ю.

Следовательно, довод Заявителя относительно не предоставления в составе заявки ООО «Вереск» информации об одобрении совершении крупной сделки является необоснованным.

По правилам части 8 статьи 52 Закона о контрактной системе заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе. Участник открытого конкурса, присутствующий при вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, вправе осуществлять аудио- и видеозапись вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа.

Довод заявителя ООО «ТС+» относительно запрета на осуществление вести аудио- и видеозаписи при вскрытии конвертов необоснован в виду того, что вести аудио- и видеозапись вскрытия конвертов является правом самого участника конкурса.

Исследовав представленные документы, Комиссия приходит к итоговому выводу о признании жалобы обоснованной в части, в связи с наличием в действиях конкурсной комиссии нарушений части 2 и 3 статьи 53 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса.

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=B87FC2459B5006DDE269E971A8CE53530568BBB63EF997442DBD1DD41C2B504691C6358A849B7DFEN2k9O) настоящего Закона, а также о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=B87FC2459B5006DDE269E971A8CE53530568BBB63EF997442DBD1DD41C2B504691C6358A849B7DFEN2kBO) настоящего Федерального закона.

Руководствуясь пунктом 2 части 15 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТС+» обоснованной в части.

2. Признать в действиях уполномоченного органа – Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом нарушения части 2 и 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (изв. № 0115300020014000009).

3. Выдать уполномоченному органу – Чебоксарскому городскому комитету по управлению имуществом предписание об устранении нарушения части 2 и 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (изв. № 0115300020014000009).

«…»

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов*

*может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его*

*принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)*