РЕШЕНИЕ

Дело № 31/04-АМЗ-2012

«11» февраля 2013 г. г. Чебоксары

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2013 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«…»

рассмотрев дело № 31/04-АМЗ-2012 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Романовой А.С. «…» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России поступило заявление ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» на действия индивидуального предпринимателя Романовой А.С. по недобросовестной конкуренции, связанные с реализацией ею в торговой точке, расположенной на рынке «Северная ярмарка», трикотажных изделий (трусы мужские мод. 111), производство которых ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» не осуществляло, с товарными ярлыками, идентичными товарным ярлыкам общества.

В заседании Комиссии представитель ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» поддержала заявление по изложенным в нем доводам. Указала, что в результате проверочной закупки, организованной майором полиции «…» 12 апреля 2012 года, в торговом павильоне индивидуального предпринимателя Романовой А.С., расположенном на рынке «Северная ярмарка» г. Чебоксары, приобретены трусы мужские с наклейкой, указывающей на производителя – ООО «Чулочно-трикотажная фабрика», а также содержащей информацию о товаре: мод. 111, размер 94, цвет св. серый, ГОСТ Р 53145, рисунок – клетка, синий, 27.04.2011, хлопок 100%. Сотрудниками ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» проведена экспертиза данного товара, результаты которой отражены в заключении без номера и даты о соответствии продукции за подписью ст. технолога ХЛТП Михайловой М.А., ст. инженера ОУК Попова Л.В., колориста ПТЛ Ударова В.В. Выводы специалистов фабрики сводятся к тому, что исследуемое изделие в ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» не производилось, не отвечает ГОСТ Р 53145-2008 в части требований к пошиву, маркированное «размер 94» фактически соответствует изделиям 90-го размера, выпускаемых предприятием.

Пояснила, что этикетки, наносимые на продукцию ООО «Чулочно-трикотажная фабрика», имеют прямоугольную форму и закругленные углы, в то время как на трусы, приобретенные у ответчика, наклеены этикетки строго прямоугольной формы без закругления углов, характерного для фабрики. Вшивные ярлыки также отличаются от используемых фабрикой.

Указала, что 08 декабря 2011 года ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» обратилось в МВД по Чувашской Республике с заявлением о возбуждении в отношении Романовой А.С. уголовного дела по факту реализации ею контрафактной продукции. В возбуждении уголовного дела ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» отказано.

Представила на обозрение Комиссии изделия с аналогичными этикетками в количестве трех штук, сообщив, что они также были приобретены в торговой точке предпринимателя Романовой А.С. 07 и 26 декабря 2011 года, 25 января 2012 года.

Индивидуальный предприниматель Романова А.С. нарушения антимонопольного законодательства не признала. Пояснила, что товар, реализуемый ею в торговой точке, приобретается в ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» на основании договора. Факты поставки товара подтверждаются платежными документами.

Возражая против доводов заявителя, указала, что представленный в заседание Комиссии товар ею не реализовывался. Сообщила, что часто ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» поставляет ей некачественный товар с браком, в связи с чем своей вины в реализации трусов модели 111, не соответствующих ГОСТ, не признает. По заявлениям ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» различными государственными органами, в том числе правоохранительными и Управлением Роспотребнадзора по Чувашской Республике, проводились проверки, по результатам которых нарушения не выявлены.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к следующему.

В соответствии со [статьями 1](consultantplus://offline/ref=B20C42D08ABD3803AA67B4663575CFB35484EAB592201245F00B43990E705348D2D9291D8F54ED12V0M3H) и [3](consultantplus://offline/ref=B20C42D08ABD3803AA67B4663575CFB35484EAB592201245F00B43990E705348D2D9291D8F54ED13V0M2H) Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей ([пункт 2 части 1 статьи 14](consultantplus://offline/ref=B20C42D08ABD3803AA67B4663575CFB35484EAB592201245F00B43990E705348D2D9291D8F54EC11V0MDH) Закона о защите конкуренции).

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации ([пункт 9 статьи 4](consultantplus://offline/ref=B20C42D08ABD3803AA67B4663575CFB35484EAB592201245F00B43990E705348D2D9291D8F54ED11V0M9H) Закона о защите конкуренции).

В рамках рассмотрения дела установлено, что индивидуальный предприниматель Романова А.С. осуществляет деятельность по розничной реализации трикотажных и чулочно-носочных изделий различных производителей на территории рынка «Северная ярмарка», г. Чебоксары. 01 ноября 2010 года между ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» и индивидуальным предпринимателем Романовой А.С. заключен договор № 9/2010, предметом которого является поставка в 2010 году трикотажных изделий. В последующем продукцию фабрики ответчик получала на основании доверенности от 17.10.2010, выданной индивидуальным предпринимателем Петровым В.П. Факт получения в ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» трикотажной продукции, в том числе трусов мужских модели 111 подтверждается товарными накладными и не оспаривается заявителем.

Как следует из содержания заявления ООО «Чулочно-трикотажная фабрика» и пояснений представителя следует, что в указанном объекте розничной торговли индивидуальным предпринимателем Романовой А.С. реализовывались трусы мужские модели 111, содержащая недостоверную информацию о ее производстве ООО «Чулочно-трикотажная фабрика». Отличия продукции, реализованной ответчиком, от выпускаемой фабрикой состоят в следующем: этикетка имеет строго прямоугольную форму без закругления углов, текст нанесен на этикетку обычной печатью вместо термопечати, вшивные ярлыки отличаются по внешнему виду и тексту, нанесенному на них, технологии пошива не отвечает требованиям ГОСТ и стандартам производителя, что установлено специалистами ООО «Чулочно-трикотажная фабрика». Факты реализации указанной продукции имели место 07 и 26 декабря 2011 года, 25 января 2012 года, 12 апреля 2012 года.

При этом, 07 и 26 декабря 2011 года, 25 января 2012 года товар приобретен представителями ООО «Чулочно-трикотажная фабрика». 12 апреля 2012 года сотрудниками Межрайонного отдела по борьбе с преступлениями коррупционной направленности и подрыву экономических основ ОГ и ПС УЭБ и ПК организована проверочная закупка, в рамках которой приобретены трусы мужские модели 111.

Согласно акту проверочной закупки от 12.04.2012 года на трусы нанесена этикетка, содержащая следующую информацию: «размер 94, цвет светло-серый, ГОС Р 53145, рис.: клетка синий, 27.04.2011 г., хлопок 100%». При этом, характеристики трусов (фактический размер, цвет, какие-либо особенности), в также размеры, форма этикетки, печать текста на ней, вшивного ярлыка в акте не описаны.

Следовательно, факт приобретения трусов модели 111 с признаками несоответствия, на которые указывает заявитель, актом проверочной закупки не подтвержден.

Проанализировав продукцию, приобретенную представителями ООО «Чулочно-трикотажная фабрика», обстоятельства ее приобретения, Комиссия отмечает следующее. В подтверждение факта покупки товара заявителем представлены кассовые и товарные чеки от 07.12.2011, 26.12.2011, 20.01.2012. Согласно товарным чекам приобретены трусы мужские стоимостью 110 руб. 00 коп. Характеристики данных трусов в товарных чеках не приведены.

Следовательно, Комиссия также не имеет доставочных доказательств того, что продукция, содержащая недостоверную информацию о производителе, приобретена именно у индивидуального предпринимателя Романовой А.С.

При указанных обстоятельствах нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в действиях индивидуального предпринимателя Романовой А.С. не установлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) является основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Дело № 31/04-АМЗ-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Романовой А.С., в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, производством прекратить.

«…»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.