



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**о прекращении производства по кассационной жалобе**

Нижний Новгород  
15 октября 2013 года

Дело № А79-11664/2011

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.

при участии представителя  
от заявителя: Тямина С.Н. (доверенность от 05.06.2013)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2013,  
принятое судьей Афанасьевым А.А., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2012,  
принятое судьями Кирилловой М.Н., Урлековым В.Н., Протасовым Ю.В.,  
по делу № А79-11664/2011

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-1»  
(ИНН: 2130050951, ОГРН: 1082130017903),  
общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2»  
(ИНН: 2130050944, ОГРН: 1082130017881),  
общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-4»  
(ИНН: 1655169218, ОГРН: 1081690077370)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы  
по Чувашской Республике – Чувашии  
(ИНН: 2128017971, ОГРН: 1022101286657)  
о признании недействительными решений и предписаний  
и о признании незаконными и об отмене постановлений  
о привлечении к административной ответственности,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью  
«Чулочно-трикотажная фабрика», администрация города Чебоксары,  
общество с ограниченной ответственностью «Чебоксарский трикотаж»,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-1» (далее – ООО «Волжский Трикотаж-1», Общество), общество с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2», общество с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-4» обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлениями о признании недействительными решений и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 20.10.2011 по делу № 174-АМЗ-2011, от 31.10.2011 по делу № 177-АМЗ-2011, от 26.03.2012 по делу № 228-АМЗ-2011, о признании незаконными и об отмене постановлений о привлечении к административной ответственности от 23.03.2012 по делу № 1/04-А-2012, от 23.03.2012 по делу № 2/04-А-2012, от 04.06.2012 по делу № 11/04-А-2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Чулочно-трикотажная фабрика», администрация города Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Чебоксарский трикотаж».

Решением суда от 11.02.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 решение оставлено без изменения.

ООО «Волжский Трикотаж-1» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно применили нормы материального права, а именно статьи 658, 1538 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к неверному выводу о том, что общество с ограниченной ответственностью «Чулочно-трикотажная фабрика» вправе использовать коммерческое обозначение «Чебоксарский трикотаж» в отношении своих производимых и реализуемых товаров. Вывод судов о нарушении прав общества с ограниченной ответственностью «Чулочно-трикотажная фабрика» противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу не представили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представителей не направили.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа посчитал, что производство по ней подлежит прекращению в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено настоящим Кодексом, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о при-

влечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 40.1 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2012 № 2127/12, если в заявлении соединены связанные между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам требования об оспаривании актов административного органа: решений, предписаний и постановления о привлечении к административной ответственности, и данное постановление административного органа в соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит обжалованию в суде кассационной инстанции, такое дело не подлежит рассмотрению в суде кассационной инстанции.

В данном случае заявители обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлениями о признании недействительными решений и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии и о признании незаконными и об отмене постановлений о привлечении к административной ответственности. Заявленные требования связаны между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам, поэтому суды рассмотрели заявления об оспаривании нескольких актов Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в рамках одного судебного дела.

Оспариваемыми постановлениями о привлечении к административной ответственности заявителям назначено наказание в виде штрафа в размере сто тысяч рублей, то есть в размере, не превышающем сумму штрафа, установленную частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе не приведены основания, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов.

Таким образом, кассационная жалоба подана на судебные акты, которые не обжалуются в порядке кассационного производства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к

производству установит, что кассационная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства.

Если указанные обстоятельства будут установлены после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по жалобе прекращается в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного производство по кассационной жалобе Управления подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Уплаченная Обществом государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы в размере 2000 рублей подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 282 и 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

прекратить производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2013 и на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 по делу № А79-11664/2011.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Волжский Трикотаж-2» из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 2000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 08.08.2012 № 1130.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков