Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалоб

 ООО «ЮМАН, ООО «Умелец»

Дело № 130-К-2013

Резолютивная часть решения оглашена 21 июня 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 июня 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 01.08.2012 № 300, в составе:

Винокуровой Н.Ю.- заместителя руководителя Чувашского УФАС России

 начальника отдела товарных рынков (председатель

 комиссии);

Чагиной Г.В. - начальника отдела контроля за размещением заказов и

 торгов Чувашского УФАС России (член комиссии);

Давыдовой Н.А. - специалиста-эксперта отдела контроля за размещением

 заказов и торгов Чувашского УФАС России

 (член комиссии);

в присутствии представителей:

 заказчика – ФГБОУ ВПО «Чувашская государственная сельскохозяйственная академия» – Мельника Ивана Леонидовича (по доверенности);

 от заявителей –

 ООО «Умелец» - Маснавиева Рената Рамировича (по доверенности);

 ООО «Юман» - Гурина Сергея Владимировича (по доверенности);

рассмотрев жалобы о нарушении аукционной комиссией заказчика ФГБОУ ВПО «ЧГСХА» Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), и руководствуясь Административным регламентом, утвержденным ФАС России от 24.07.2012 № 498

 **УСТАНОВИЛА:**

 В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии поступили жалобы ООО «ЮМАН» и ООО «Умелец», на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВПО «Чувашская государственная сельскохозяйственная академия» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право проведения работ по капитальному ремонту здания общежития №2 ФГБОУ ВПО «ЧГСХА» (изв. №0315100002013000002).

Жалобы поданы в Чувашское УФАС России с соблюдением требований, установленных статьями 57, 58 Закона о размещении заказов.

Представители ООО «ЮМАН» и ООО «Умелец», в своих жалобах заявляют, что приняли участие в открытом аукционе в электронной форме на право проведения работ по капитальному ремонту здания общежития №2 ФГБОУ ВПО «ЧГСХА», однако, при рассмотрении первых частей заявок, их заявки (№19, №4) признаны не соответствующими требованиям аукционной документации на основании ч.4 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г.№94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в нарушение п.12 Раздела: «Информационная карта аукциона» и раздела «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме: ввиду несоответствия сведений о предлагаемом для использования товара при выполнении работ, требованиям, предусмотренным раздела «Техническое задание» технической части документации об аукционе в электронной форме, и не указания их конкретных показателей, в частности:

**Участник №4 (ООО «Умелец»)**

позиция 3 «Нефтяные битумы по ГОСТ 6617-76» не указан конкретный показатель марка битума и его характеристики;

позиция 23 «Сетка тканая» - не указан конкретный показатель номинальный диаметр проволоки;

позиция 46 «Плитка керамическая» не указан конкретный показатель длина плитки;

позиция 48 «Канифоль» сосновая» предлагаемые участником размещения заказа показатели товаров, применяемых при выполнении работ (предлагаемый материал) не соответствует требованиям аукционной документации;

позиция 59 «Герметик пенополиуретановый» не указан конкретный показатель марка герметика;

позиция 69 Брусья необрезные» участником размещения заказа представлены недостоверные сведения (указанный сорт древесины не существует;

позиция 146 «Вентиляторы канальные» не указан конкретный показатель максимальный расход воздуха.

**Участник №19 (ООО «ЮМАН»)**

 позиция 3 «Нефтяные битумы по ГОСТ 6617-76» не указан конкретный показатель марка битума и его характеристики;

 позиции 8, 9, 10,46 «Плитки керамические» не указаны конкретные показатели характеристик плитки;

позиция 48 «Канифоль» сосновая» предлагаемые участником размещения заказа показатели товаров, применяемых при выполнении работ (предлагаемый материал) не соответствует требованиям, установленным поз.48 Раздела «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме;

позиция 59 «Герметик пенополиуретановый» не указан конкретный показатель марка герметика;

в позиции 85 «Эмаль эпоксидная» не указан конкретный показатель-цвет эмали;

позиция 146 «Вентиляторы канальные» не указан конкретный показатель максимальный расход воздуха.

Заявители считают отклонение своих заявок необоснованным, так как ими поданы заявки, в которых характеристики материалов по указанным позициям достоверны и соответствуют требованиям аукционной документации.

Также, в своей жалобе ООО «Умелец» указывает на то, что заказчик разместил Техническое задание в формате PDF, который исключает поиск и копирование фрагментов текста по файлу и ограничивает возможность ознакомления с документацией.

Кроме того, представитель участника №4 («ООО Умелец») в рассмотрении дела заявил о необоснованном допуске участника №15 к участию в аукционе, т.к считает, что его заявка не соответствует требованиям аукционной документации.

Представители заказчика нарушение законодательства о размещении заказов не признали, считают, заявки ООО «ЮМАН», ООО «Умелец отклонены обоснованно, так как данными участниками размещения заказа предложены материалы с характеристиками не соответствующими аукционной документации, по указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 07 июня 2013 г. основаниям. Кроме того правомерность отклонения заявок уже была рассмотрена Чувашским УФАС России в рамках рассмотрения дела № 93-К-2013.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Заказчиком является ФГБОУ ВПО «Чувашская государственная сельскохозяйственная академия» .

Заказчиком 17.05.2013 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение (изв. №0315100002013000002) о проведении открытого аукциона в электронной форме на право проведения работ по капитальному ремонту здания общежития №2 ФГБОУ ВПО «ЧГСХА» с начальной (максимальной) ценой контракта 33363470,00 руб.

Согласно протоколу повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 07 июня 2013 г. подано 12 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию допущено две заявки ( №15, №16), отклонено 10 заявок, в том числе заявки № 4, №19.

Содержание документации об открытом аукционе в электронной форме регламентируется статьей 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе следующие сведения:

1) требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

 В силу п.3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Реализуя названные положения законодательства в п.21 Информационной карты заказчик установил требования к содержанию первой части заявки, а именно:

Согласие на выполнение работ предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение)и при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе.

Техническим заданием заказчиком установлены технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ. Изучив заявки участников Комиссия приходит к следующим выводам.

 **№4 ООО «Умелец»**

 позиция 3 «Нефтяные битумы по ГОСТ 6617-76»

 Заказчиком в данной позиции установлено требование: глубина проникновения иглы при 25°С от 0,5 мм и до 4,0 мм.

 Участником №4 предложен битум с глубиной проникновения иглы от 0,5 мм. и до 4 мм.

Согласно ГОСТ 6617-76 под указанные требования подпадают две марки битума: БН 70/30 и БН 90/10, при этом конкретная марка из двух подходящих, участником №4 не предложена.

 позиция 23 «Сетка тканая» заказчиком установлено требование к диаметру проволоки от 0.20 мм и до 0.30 мм.

 Участником № 4 предложен диаметр проволоки от 0,25 мм следовательно, конкретный показатель диаметра не указан, что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

 позиция 46 «Плитка керамическая» заказчиком установлено требование к размеру плитки ширина от 50 мм до 150 мм.. длина 150 мм. Толщина от 5 мм до 8 мм.

Участником № 4 предложены плитки с шириной 80 мм. и толщиной 8 мм. При этом длина плитки, имеющая существенное значение, в нарушение ч.4 статьи 41.8 Закона о размещении заказа участником не указана.

позиция 48 «Канифоль» сосновая» участником № 4 предложена к поставке канифоль основная, а не сосновая, что не соответствует требованиям технического задания.

позиция 59 «Герметик пенополиуретановый» заказчиком установлено требование герметик пенополиуретановый (пена монтажная) типа Makrofleks, Soudal или эквивалент.

 Участником № 4 предложен герметик пенополиуретановый (пена монтажная) типа Makrofleks, Soudal. Следовательно, в нарушение требований ч.4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не указан конкретный герметик.

позиция 69 «Брусья необрезные» заказчиком указан необходимый к поставке сорт брусьев не ниже I сорта.

Участником № 4 предложены брусья III сорта, что не отвечает требованиям технического задания.

позиция 146 «Вентиляторы канальные» участник № 4 отклонен в связи с тем, что им не указан конкретный показатель максимальный расход воздуха.

Заказчиком установлены следующие требования: Максимальный расход воздуха 2550 м³ /час .

Участником №4 по позиции 146 не указан максимальный расход воздуха, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Представитель участника №4 (ООО «Умелец») в заседании комиссии согласился с правомерностью отклонения заявки по данным позициям

Таким образом, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу, что участнику №4 (ООО «Умелец») правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

**№19 ООО «ЮМАН»**

 позиция 3 «Нефтяные битумы по ГОСТ 6617-76»

 Заказчиком в данной позиции установлено требование: глубина проникновения иглы при 25°С от 0,5 мм и до 4,0 мм.

 Участником №19 предложен битум с глубиной проникновения иглы от 0,5 мм. и до 4 мм.

Согласно ГОСТ 6617-76 под указанные требования подпадают две марки битума: БН 70/30 и БН 90/10, при этом конкретная марка из двух подходящих, участником №4 не предложена.

По позиции 8 «Плитки керамические» заказчиком установлены требования: плитки глазурованные для внутренней облицовки стен с техническими характеристиками:

 предел прочности при изгибе более 17 Мпа, твердость глазури по Моосу-более 5, водопоглощение менее 24%.

Участником №19 по данной позиции указаны следующие характеристики: предел прочности при изгибе –более 17 Мпа, твердость глазури по Моосу- более 5, водопоглощение не более 16%. Таким образом, участником №19 конкретные показатели материалов не указаны.

По позиции 9 «Плитки керамические» заказчиком установлены требования: плитки керамические для полов рельефные глазурованные по ГОСТ 6787-90, декорированные методом сериографии квадратные или прямоугольные с техническими характеристиками:

Длиной от 150 мм до 400 мм, шириной от 100 мм до 300 мм, толщиной не менее 11 мм, предел прочности при изгибе более 17 Мпа, твердость глазури по Моосу-более 5, водопоглощение –менее 24%.

Участником №19 по данной позиции указаны следующие характеристики: предел прочности при изгибе – не менее 25 Мпа, твердость глазури по Моосу-более 5, водопоглощение –не более 4,5%

Таким образом, участником №19 конкретные показатели материалов не указаны.

 По позиции 10 «Плитки керамические» заказчиком установлены требования: плитки керамические плинтусные прямые по ГОСТ 6787-90 длиной 150 мм, шириной от 50 мм до 150 мм, толщиной от 5 мм до8 мм, с техническими характеристиками:

 предел прочности при изгибе более 17 Мпа, твердость глазури по Моосу-более 5, водопоглощение –менее 24%.

Участником №19 по данной позиции указаны следующие характеристики: предел прочности при изгибе – более 17 Мпа, твердость глазури по Моосу-более 5, водопоглощение –не более 16%

Таким образом, участником №19 конкретные показатели не указаны.

 В позиции 46 «Плитки керамические» заказчиком установлены требования: плитки керамические прямые по ГОСТ 6141-91 с техническими характеристиками: предел прочности при изгибе более 17 Мпа, твердость глазури по Моосу-более 5, водопоглощение менее 24%.

Участником №19 по данной позиции указаны следующие характеристики: предел прочности при изгибе – более 17 Мпа, твердость глазури по Моосу- более 5, водопоглощение не более 16%.

Таким образом, участником №19 конкретные показатели материалов не указаны.

Следовательно, не конкретные технические характеристики указанные участником №19 по позициям 8, 9,10,46 не соответствуют требованиям заказчика, в связи с чем, заявка по данным позициям подлежит отклонению.

позиция 48 «Канифоль» сосновая» участником № 19 предложена к поставке канифоль основная, а не сосновая, что не соответствует требованиям технического задания.

Представитель участника №19 (ООО «ЮМАН») в заседании комиссии согласился с правомерностью отклонения заявки по данной позиции.

позиция 59 «Герметик пенополиуретановый» заказчиком установлено требование герметик пенополиуретановый (пена монтажная) типа Makrofleks, Soudal или эквивалент.

Участником № 19 предложен герметик пенополиуретановый (пена монтажная) типа Makrofleks. Следовательно, в нарушение требований ч.4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не указан конкретный герметик.

По позиции 85 «Эмаль эпоксидная» участник №19 отклонен в связи с не указанием конкретного показателя — цвет эмали. Комиссией установлено, что заказчиком требование по данной позиции сформулировано некорректно, а именно: заказчиком конкретно не установлен цвет эмали необходимой при проведении ремонта. Таким образом, участником может быть предложен весь перечень цветов эмали указанных в техническом задании, что и сделал участник.

позиция 146 «Вентиляторы канальные» участник № 19 отклонен в связи с тем, что ими не указан конкретный показатель максимальный расход воздуха.

Заказчиком установлены следующие требования: Максимальный расход воздуха 2550 м³ /час .

Участником №19 по позиции 146 не указан максимальный расход воздуха, что не соответствует требованиям аукционной документации.

 В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

 В соответствии с ч.5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи не допускается.

 Участники №4 ООО «Умелец», №19 ООО «ЮМАН», предложив в составе первой части заявки товары с характеристиками не соответствующими требованиям технического задания, не выполнили требований аукционной документации.

 Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала заявки №4, №19 не соответствующими требованиям документации об аукционе и обоснованно их отклонила, что и указала в решении по делу №93-К-2013 от 27.05.2013.

Комиссией Чувашского УФАС России на основании ч.5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка, по результатам которой установлено следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №031500002013000002 от 21 мая 2013 г. заявки №15 (ООО «Союзстройинвест»), №16 (ООО «СМУ-Стройсервис») допущены к участию в аукционе.

Комиссия, изучив заявки допущенных к участию в аукционе участников №15 (ООО «Союзстройинвест»), №16 (ООО «СМУ-Стройсервис») приходит к выводу, что заявки участников №15 и №16 правомерно допущены к участию в аукционе.

Довод представителя участника №4 (ООО «Умелец») о необоснованном допуске участника №15 к участию в аукционе в связи с несоответствием его заявки требованиям аукционной документации не нашел своего подтверждения, ввиду того что по результатам внеплановой проверки заявка №15 соответствует требованиям аукционной документации. В заявке участника №15 указаны конкретные показатели товаров, маркировок товаров и их производителей.

 Вместе с тем, представителем заявителя (участника №4 ООО «Умелец») в подтверждение своих доводов о необоснованном допуске участника №15 доказательства не представлены. Также им не подтверждена законность получения информации, на основании которой представитель общества (участника №4) заявляет свои доводы.

Также Комиссия пришла к выводу, что заявки №5, №9, №14, №17, №9, №18, №19, №20, №24, №25 аукционной комиссией ФГБОУ ВПО ЧГСХА отклонены обоснованно.

Рассмотрение довода заявителя о размещении Технического задания в формате PDF, исключающем поиск и копирования фрагментов текста по файлу,

 комиссией по существу не проводится, так как в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 закона о размещения заказов срок обжалования положений аукционной документации истек.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

 1.Признать жалобы ООО «ЮМАН» и ООО «Умелец» не обоснованными.

Председатель Комиссии Н.Ю.Винокурова

Члены Комиссии Г.В.Чагина

 Н.А.Давыдова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов****).***