Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалобы

общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Проект»

г.Чебоксары Дело №112-К-2013

Резолютивная часть решения оглашена 03 июня 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 июня 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС Россииот 01.08.2012 № 300 в составе:

Винокуровой Н.Ю. -заместителя руководителя - начальника отдела товарных рынков Чувашского УФАС России (председатель комиссии);

Шевченко А.В. -ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов и торгов Чувашского УФАС России (член комиссии);

Павловой Л.В. -специалиста-эксперта отдела контроля за

размещением заказов и торгов Чувашского УФАС России (член комиссии)

при присутствии представителей:

заявителя общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Проект»:

Давыдова Евгения Владимировича-директора по доверенности от 22.05.2013 года,

Уполномоченного органа Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам:

Самсоновой Анастасии Александровны-заведующей сектором информационно- аналитического обеспечения государственных закупок по доверенности от 12.02.2013 №14,

Государственного заказчика Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики:

Салмина Евгения Александровича по доверенности от 13.03.2013 №01/12-6155,

общества с ограниченной ответственностью «СКИМ»:

Героева Александра Валерьевича -директора,

Башлаева Александра Александровича -главного конструктора по доверенности от 03.06.2013 №78,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-проект» (далее -ООО «Эксперт-Проект», общество) о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа Государственной службой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии 27.05.2013 года поступила жалоба ООО «Эксперт-Проект» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее- комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на реконструкцию здания бюджетного учреждения Чувашской Республики «Центральная городская больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики под размещение многопрофильной поликлиники г.Чебоксары пр.Ленина, д.12 (извещение №0115200001113000637).

Жалоба подана в Чувашское УФАС России с соблюдением требований, установленных статьями 57, 58 Закона о размещении заказов.

ООО «Эксперт-Проект» в жалобе сообщает, что по результатам оценки обществу были присвоены максимальные баллы, однако из протокола оценки и сопоставления заявок от 15.05.2013 года следует, что комиссией победителем признано ООО «СКИМ», а не ООО «Эксперт-Проект». Данное обстоятельство противоречит законодательству о размещении заказов.

В заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в извещении и пояснил, что ООО «СКИМ» в заявке по критерию «срок выполнения работ» указал не конкретное значение, а именно: минимальный срок -100 календарных дней со дня заключения контракта и максимальный срок -150 календарных дней со дня заключения контракта.

Представитель уполномоченного органа не согласилась с доводами заявителя, и пояснила, что ООО «СКИМ» в заявке указало конкретный срок исполнения работ по предмету контракта, а именно-100 календарных дней.

Также сообщила, что при оценке и сопоставлении заявок ООО «Эксперт-Проект» присвоено 64,51 балл, а ООО «СКИМ» -64,46 балла. При размещении протокола на официальном сайте указанные баллы автоматически округляются до десятичных значений, что привело к тому, что в протоколе указываются одинаковые результаты: ООО «Эксперт-Проект» -64,5 балла и ООО «СКИМ»- 64,5 балла. В таком случае первый номер присваивается заявке, которая подала раньше. В рассматриваемом случае заявка ООО «СКИМ» (регистрационный №4439) поступила 06.05.2013 года, а заявка ООО «Эксперт-Проект» (№4474) - 07.05.2013 года, в силу чего этим ООО «СКИМ» было признано победителем.

На данный момент указанное нарушение устранено путем размещения протокола оценки и сопоставления заявок, в котором ООО «Эксперт-Проект» признано победителем.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Уполномоченный орган Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам 11.04.2013 года на официальном сайте http://zakupki.gov.ru разместил извещение №0115200001113000637 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на реконструкцию здания бюджетного учреждения Чувашской Республики «Центральная городская больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской республики под размещение многопрофильной поликлиники г.Чебоксары пр.Ленина, д.12 с начальной (максимальной) ценой контракта 7 000 000,00 рублей.

Из журнала регистрации поступления заявок на участие в открытом конкурсе (приложение №1 к протоколу вскрытия конвертов) следует, что на данный конкурс поданы 5 заявок:

1) ООО «ВЕЛД» (порядковый №3795) 18.04.2013 в 09час.20мин.;

2)ОАО Проектный институт «Чувашгражданпроект» (№4383) 06.05.2013г. в 10час.38мин.;

3) ООО «СКИМ» (№4439) 06.05.2013г. в 16час.09мин.;

4) ООО «Эксперт-Проект» (№4474) 07.05.2013 г. в 08час.07мин.;

5) ООО «Газсервис» (№4476) 07.06.2013 г. в 08час.13мин.

1. В соответствии с [ч. 1 ст. 22](consultantplus://offline/ref=530AB12F197CF254492C30B30118F028DB083B921BB77775F4FACB126955D27355FEA314D9BD01O6wBH) Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно [подпункту 14 части 4 статьи 22](consultantplus://offline/ref=CEBBCF2782D6720E8FF8C4DDC995A298370DA0570D2D5A6282239A70B93B3590A9CE8DQAS8G) Закона о размещении заказов предусмотрено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частями 4](consultantplus://offline/ref=CEBBCF2782D6720E8FF8C4DDC995A298370DA0570D2D5A6282239A70B93B3590A9CE86ABQESBG) - [6 статьи 28](consultantplus://offline/ref=CEBBCF2782D6720E8FF8C4DDC995A298370DA0570D2D5A6282239A70B93B3590A9CE86ABQESDG) указанного закона.

[Частью 2 ст. 28](consultantplus://offline/ref=559A53099790BF66BA8EE6C79FEE637143EC6DA94FA473A9AB5F4696A232052125E6E0xF53I) Закона о размещении заказов установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять 100%.

При этом критериями оценки заявок могут быть: функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг; расходы на техническое обслуживание товара; сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; срок и объем предоставления гарантий качества товаров, работ, услуг, цена контракта; другие критерии в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов [(часть 4)](consultantplus://offline/ref=CEBBCF2782D6720E8FF8C4DDC995A298370DA0570D2D5A6282239A70B93B3590A9CE86ABQESBG).

На основании [части 7](consultantplus://offline/ref=CEBBCF2782D6720E8FF8C4DDC995A298370DA0570D2D5A6282239A70B93B3590A9CE84ADQESCG) упомянутой нормы закона порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации

[Правила](consultantplus://offline/ref=B3E8AE8A059F64A1E415A21D03D91C2D53F0C5D312CE96C65EDBBD228454A72BE8E3D60C217663A6E4n6H) оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 (далее - Правила).

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер ([части 8](consultantplus://offline/ref=3AB7253FFD8994D53123FD534186422321D1E35069BD8F88C987B78238E6A0E36D33B876EBB3D3WAO1J) и [9 статьи 28](consultantplus://offline/ref=3AB7253FFD8994D53123FD534186422321D1E35069BD8F88C987B78238E6A0E36D33B876EBB7D7WAO9J) Закона).

Во исполнение указанных норм в пункте 28 информационной карты конкурсной документации отражены критерии, по которым будет осуществлена оценка заявок: цена контракта 40 %, сроки выполнения работ-40%, качество работ-20 %. Совокупная значимость таких критериев составляет 100%, что соответствует части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

При этом указано, что критерий «сроки выполнения работ» (со значимостью 40%) оценивается в зависимости от следующих сроков:

-минимальный срок -100 календарных дней со дня заключения контракта;

-максимальный срок- 150 календарных дней со дня заключения контракта. Указанное условие также отражено в форме 6 «предложение о сроке выполнения работ» конкурсной документации. Отдельной строкой в указанной форме и форме 2 «форма заявки на участие в конкурсе» затребовано сообщить предложение о сроке в календарных днях.

Таким образом, в конкурсной документации установлены критерии в соответствии с требованиями [пункта 14 части 4 статьи 22](consultantplus://offline/ref=0C572DAEC039415744357C118B84516A463EF8FBF667A84E6432CA8FC3381A0FAF8B68l7TBG), [части 4 статьи 28](consultantplus://offline/ref=0C572DAEC039415744357C118B84516A463EF8FBF667A84E6432CA8FC3381A0FAF8B6378l7T9G) Закона о размещении заказов, определены их содержание и значимость, предусмотрен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Анализ конкурсной заявки показывает, что ООО «СКИМ» предложило конкретный срок выполнения работ, а именно 100 календарных дней, что отражено в пункте 2 «заявки на участие в конкурсе» и в форме «предложение о сроке выполнения работ». При этом в последней форме общество поэтапно расписало о сроках выполнения работ (предпроектные работы, разработка документации в стадии «проектная документация» и в стадии «рабочая документация»), совокупный срок исполнения которых обозначен 100 календарными днями.

Из вышеизложенного следует, что в заявке ООО «СКИМ» указан конкретный срок выполнения работ по предмету контракта, а именно: 100 календарных дней.

Доводы заявителя о том, что в форме «предложение о сроке выполнения работ» ООО «СКИМ» указало не конкретный срок выполнения работ (минимальный срок -100 календарный дней и максимальный срок -150 календарных дней) не подтверждается в виду того, что в указанной таблице отражены требования заказчика (максимальные и минимальные сроки). Из этого периода участник размещения заказа должен выбрать конкретный срок и указать в заявке, что и было исполнено ООО «СКИМ» в конкурсной заявке, сообщив «100 календарных дней».

Таким образом, заявление ООО «Эксперт-Проект» о том, что ООО «СКИМ» не представило в заявке конкретного срока выполнения работ, не подтверждается и оно является необоснованным по данному основанию.

2. Согласно части 5 статьи 26 Закона о размещении заказов в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе заносятся наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Указанный протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола на официальном сайте (часть 8 статьи 26 Закона о размещении заказов.

В протоколе вскрытия конвертов от 07.05.2013 № 0115200001113000637-П1 отражены сведения, представленные пятью участниками размещения заказа: ООО «ВЕЛД», ОАО «Проектный институт «Чувашгражданпроект», ООО «СКИМ», ООО «Эксперт-Проект», ООО «Газсервис» (предложение о цене контракта, о сроках выполнения работ; документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа; копии учредительных документов; копии допуска СРО к работам по подготовке проектной документации; полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса и т.д.)

Как было вышеизложено, ООО «СКИМ» в заявке по критерии «сроки выполнения работ» указало конкретный срок его исполнения- 100 календарных дней. Однако в протоколе вскрытия конвертов от 07.05.2013 № 0115200001113000637-П1 отражены иные сроки по данному участнику размещения заказа, а именно: «минимальный срок-100 календарных дней со дня заключения контракта. Максимальный срок-150 календарных дней со дня заключения контракта», что не соответствует действительности.

Таким образом, комиссия уполномоченного органа, указав в протоколе вскрытия конвертов от 07.05.2013 № 0115200001113000637-П1 иные сроки выполнения работ по ООО «СКИМ», чем предложено обществом, нарушила часть 5 статьи 26 Закона о размещении заказов.

3. ООО «Эксперт-Проект» в жалобе сообщает, что хотя по результатам оценки и сопоставления обществу были присвоены максимальные баллы, однако оно комиссией не признано победителем, что ущемляет его права.

Согласно пункту 4 Правил рейтинг представляет собой оценку в баллах, полученную по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Как следует из протокола оценки и сопоставления заявок от 15.05.2013 №0115200001113000637-П3, представленного уполномоченным органом, комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта присвоен порядковый номер:

№1- ООО «Эксперт-Проект»- 64,51 балла;

№2- ООО «СКИМ»-64,46 балла;

№3 -ООО «Газсервис» -39,46 балла;

№4-ОАО «Проектный институт «Чувашгражданпроект»-22,86 балла,

что соответствует пункту 4 Правил. Победителем признано ООО «Эксперт-Проект» с ценой государственного контракта 4 600 372,00руб., вторым -ООО «СКИМ» (с предлагаемой ценой контракта 4470000,00руб.)

В ходе заседания установлено, что при формировании на официальном сайте zakupki.gov.ru документов, в том числе протокола оценки и сопоставления заявок поставленные цифры формируются до десятичных долей.

В связи с этим в рассматриваемом случае оценки заявок в названном протоколе, размещенном на официальном сайте zakupki.gov.ru, отразились до десятичной доли: ООО «Эксперт-Проект» 64,5 балла, ООО «СКИМ» -64,5 балла и первый порядковый номер присвоен ООО «СКИМ», поскольку оно подало заявку раньше (06.05.2013 года), чем. ООО «Эксперт-Проект» (07.05.2012 года).

Представитель уполномоченного органа пояснила, что для исправления ошибки обращались на техподдержку официального сайта. В подтверждение сказанному представила распечатку о запросах от 27, 30 мая 2013 года, направленных по адресу техподдержки официального сайта [helpdesk@zakupki.gov.ru](mailto:helpdesk@zakupki.gov.ru).

На данный момент нарушение устранено путем указания критерии оценок заявок до сотых долей в протоколе оценки и сопоставления заявок №0115200001113000637-П3-2, который оформлен на официальном сайте 30.05.2013 года. Из данного протокола следует, что ООО «Эксперт-Проект» признано победителем, вторым ООО «СКИМ».

Полно и всесторонне исследовав и оценив представленные по делу доказательств, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа приходит к выводу, что по рассматриваемому конкурсу права ООО «Эксперт-Проект» своевременно восстановлены путем признания его победителем и в связи с этим приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Проект» частично обоснованной.

2. Признать нарушившим комиссией уполномоченного органа Государственная служба Чувашской республики по конкурентной политике и тарифам часть 5 статьи 26 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на реконструкцию здания бюджетного учреждения Чувашской Республики «Центральная городская больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики под размещение многопрофильной поликлиники г.Чебоксары, пр.Ленина, д.12 (извещение №0115200001113000637).

3. Направить материалы дела должностному лицу Чувашского УФАС России, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении.

Председатель Комиссии Н.Ю.Винокурова

Члены Комиссии А.В.Шевченко

Л.В.Павлова

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов).