РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

общества с ограниченной ответственностью «Водоснабжение»

 Дело № 69-К-2013

30 апреля 2013 года г.Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 29 апреля 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 апреля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 01.08.2012 № 300,

 Винокуровой Н.Ю. - заместителя руководителя –начальника отдела

 товарных рынков Чувашского УФАС России

 (председатель комиссии);

 Чагиной Г.В. - начальника отдела контроля за размещением зака

 зов и торгов Чувашского УФАС России (член комис

 сии);

Давыдовой Н.А.- специалиста-эксперта отдела контроля за размеще

 нием заказов и торгов Чувашского УФАС России

 (член комиссии);

в присутствии представителей:

заказчика -администрации Канашского района Чувашской Республики Алантьевой Валентины Михайловны (по доверенности от 29.04.2013 № 01-6-06/1243), Осиповой Ольги Евгеньевны (по доверенности от 29.04.2013 № 01-6-06/1242),

заявителя ООО «Водоснабжение» - Павлова Алексея Валерьевича (по доверенности №3 от 25.04.2013).

рассмотрев жалобу ООО «Водоснабжение» о нарушении заказчиком – Администрацией Канашского района Чувашской Республики Федерального закона от 21 июля 2005 №94-Ф3 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), и руководствуясь Административным регламентом, утвержденным ФАС России от 24.07.2012 № 498

УСТАНОВИЛА:

В Управление федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии 25.04.2013 года поступила жалоба ООО «Водоснабжение» на действия заказчика - Администрации Канашского района Чувашской Республики при разработке документации на проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по строительству объекта «Межпоселенческий центр единоборств в д.Караклы Канашского района Чувашской Республики (№ изв. 0115300014513000003).

 ООО «Водоснабжение» в своей жалобе заявляют, что Заказчик в техническом задании

 на странице 2 к позиции «двери противопожарные глухие» установил требование наличия сертификата пожарной безопасности №С-RU/ПБ57.В.00035;

на странице 3 заказчик установил требование к плитам - «плиты из экструдированного пенополистирола ПЕНОПЛЕКС» и даны описания к товару,

на страницах 27-28 заказчик выставил требование к насосу циркулярному: Насос циркулярный для системы ГВС WILO-Stratos-Z 25/1-8, указав конкретный тип WILO-Stratos-Z 25/1-8 насоса и необходимый артикул, исключив возможность поставки эквивалента.

Заявитель считает, что установление перечисленных требований ограничивает круг участников аукциона по критериям.

 В заседании Комиссии заявитель поддержал свои доводы в полном объеме.

Представители заказчика нарушение законодательства о размещении заказов не признали. Доводы заявителя считают необоснованными, поскольку

 Аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и требованиями предъявляемыми к пожарной безопасности.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Заказчиком является Администрация Канашского района Чувашской Республики.

Заказчик 22.04.2013 года на официальном сайте zakupki.gov.ru разместил извещение №0115300013413000003 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по строительству объекта «Межпоселенческий центр единоборств в д.Караклы Канашского района Чувашской Республики с начальной (максимальной) ценой контракта 34261780,00 руб.

В силу ч.1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2](#sub_341), [4.1 - 6 статьи 34](#sub_34401) настоящего Федерального закона.

Согласно ч.3 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#sub_342) настоящей статьи.

Торговая марка - по определению это объект промышленной собственности, представляющий собой обозначение на товаре или упаковке, проставляемое производственными и торговыми предприятиями для индивидуализации товара или его производителя или продавца. На зарегистрированную Торговую марку (знак) выдается свидетельство, которое удостоверяет приоритет и исключительное право его владельца- правообладателя в отношении товаров, указанных в регистрации.

Торговый знак Пеноплэкс, согласно свидетельству №219656 зарегистрирован за ООО «Пеноплэкс Спб», который и является правообладателем данного знака.

Таким образом, заказчик, указав в техническом задании требование к поставке плиты с торговой маркой Пеноплэкс без сопровождения словами «или эквивалент» нарушил требования части 1 статьи 41.6 и части 3 статьи 34 настоящего Федерального закона.

 Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

 В Перечне материальных ресурсов (товаров) используемых при выполнении работ Технического задания к позиции «насос циркуляционный» заказчиком установлено требование к техническим характеристикам: Насос циркулярный для системы ГВС WILO-Stratos-Z 25/1-8, указав конкретный тип WILO-Stratos-Z 25/1-8 насоса и артикул 2090469.

Комиссией установлено, что Артикул 2090469, указанный заказчиком в перечне материальных ресурсов принадлежит насосу циркулярному WILO-Stratos-Z 25/1-8 для системы ГВС WILO-Stratos-Z 25/1-8. производителем которого является фирма WILO, Германия.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что требование заказчика в Техническом задании необходимости поставки насоса циркулярного WILO-Stratos-Z 25/1-8 с артикулом 2090469 без ссылки на эквивалент исключает возможность поставки другого оборудования схожего по техническим характеристикам и является нарушением требований части 1 статьи 41.6 и части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в позиции «двери противопожарные глухие» заказчик установил требование наличия сертификата пожарной безопасности №С-RU/ПБ57.В.00035;

Так же установлено, что сертификат пожарной безопасности №С-RU/ПБ57.В.00035 получен конкретным производителем дверей противопожарных глухих ООО «ДиКом» Санкт-Петербург» и указывает наименование производителя, что противоречит требованиям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Одновременно Комиссией Чувашского УФАС на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка и выявлено следующее.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Пунктом 17 «обязательные требования к участникам размещения заказа» заказчиком установлено требование соответствия участника размещения заказа требованиям п.2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, а именно: наличие у участника размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в строительстве, о допуске к следующим видам работ включенным в перечень видов работ по инженерным изысканиям по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов, утвержденный приказом Минрегионразвития России от 30.12.2009 г. №624, в том числе П.25 «Устройство автомобильных дорог и аэродромов».

Пунктом 19 Информационной карты «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» позицией 25 также установлено требование к содержанию второй части заявки предоставление копий документов , подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 части 2 статьи 11 Закона о размещении зак азов, в том числе по Устройству автомобильных дорог и аэродромов.

Из материалов дела усматривается, что предметом государственного контракта является выполнение работ по строительству объекта «Межпоселенческий центр единоборств». Ведомостью производства работ по строительству объекта «Межпоселенческий центр единоборств» работы по устройству автомобильных дорог и аэродромов не предусмотрены.

Следовательно заказчиком пунктом 17 и пунктом 19 Информационной карты установлены излишние требования, предъявляемые к участникам размещения заказа не предусмотренные частями 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов, что является нарушением части 4 данной статьи Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике — Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Водоснабжение» обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Администрации Канашского района Чувашской Республики нарушение части 1 статьи 41.6, частей 3 и 3.1 статьи 34, части 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при разработке документации на проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по строительству объекта «Межпоселенческий центр единоборств в д.Караклы Канашского района Чувашской Республики (№ изв. 0115300014513000003).

3. Выдать предписание заказчику – Администрации Канашского района Чувашской Республики об устранении нарушения части 1 статьи 41.6, частей 3 и 3.1 статьи 34, части 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд путем внесения изменений в аукционную документацию на проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по строительству объекта «Межпоселенческий центр единоборств в д.Караклы Канашского района Чувашской Республики (№ изв. 0115300014513000003).

4. Направить материалы дела должностному лицу, уполномоченному на составление протокола об административной ответственности.

Председатель Комиссии Н.Ю.Винокурова

Члены Комиссии Г.В.Чагина

Н.А.Давыдова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов*

*может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов).*