Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалобы

общества с ограниченной ответственностью «Аспект»

г.Чебоксары Дело №75-К-2013

Резолютивная часть решения оглашена 17 мая 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 мая 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказов Чувашского УФАС Россииот 01.08.2012 № 300, 07.09.2012 №370 в составе:

Борисова В.А. -руководителя Чувашского УФАС России

(председатель комиссии);

Чагиной Г.В. -начальника отдела контроля за размещением заказов и торгов Чувашского УФАС России

(член комиссии);

Павловой Л.В. -специалиста-эксперта отдела контроля за

размещением заказов и торгов Чувашского УФАС

России (член комиссии)

в присутствии представителя заказчика открытого акционерного общества «Чувашавтодор»:

Чекмасовой Светланы Владимировны доверенности от 01.01.2013 №1,

в отсутствии заявителя общества с ограниченной ответственностью «ПРОФИТЕК», представившего ходатайство от 15.05.2013 года о рассмотрении жалобы в его отсутствии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОФИТЕК» (далее-ООО «ПРОФИТЕК», общество) о нарушении государственным заказчиком открытым акционерным обществом «Чувашавтодор» (далее -ОАО «Чувашавтодор», заказчик) Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии 09.05.2013 года поступила жалоба ООО «ПРОФИТЕК» на действия заказчика ОАО «Чувашавтодор» при проведении открытого конкурса по определению исполнителя работ на проведение аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности открытого акционерного общества «Чувашавтодор» за 2013-2015 года (извещение №0415000001813000001).

Жалоба подана в Чувашское УФАС России с соблюдением требований, установленных статьями 57, 58 Закона о размещении заказов.

ООО «ПРОФИТЕК» в жалобе сообщает, что критерии оценки заявок установлены с нарушением законодательства о размещении заказов и Правил оценки заявок, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722. Также заявляет, что нарушен порядок оценки заявок, поскольку по критерию «цена контракта» обществу выставлена нулевая оценка, что не предусмотрено с Правилами оценки заявок.

Представитель ОАО «Чувашавтодор» не согласилась с доводами ООО «ПРОФИТЕК», изложенными в жалобе, и пояснила, что в конкурсной документации критерии оценки заявок определены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и Правилами оценки заявок от 10.09.2009 №722.

В виду изложенного жалоба ООО «ПРОФИТЕК» является необоснованной.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лица, участвующего в рассмотрении дела и на основании проведения внеплановой проверки в силу части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Заказчик ОАО «Чувашавтодор» 27.03.2013 года на официальном сайте http://zakupki.gov.ru разместил извещение №0415000001813000001 о проведении открытого конкурса по определению исполнителя работ на проведение аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности открытого акционерного общества «Чувашавтодор» за 2013-2015 года с начальной (максимальной) ценой контракта 2 100 00,00руб.

На данный открытый конкурс поданы 6 заявок, что следует из протокола вскрытия конвертов от 26.04.2013 №1 и журнала регистрации поступления их: ООО «ПРОФИТЕК», ООО «АФ «Проф Аудит», ООО «АДК-аудит», ООО «АРС-Аудит», ООО «РАСТАМ-Аудит», ООО «АК «Эталон».

В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 26.04.2012 №2 отражено, что указанные участники допущены к участию в конкурсе.

Победителем признано ООО «АФ «Проф Аудит» с предлагаемой ценой контракта 1 473 000,руб., вторым- ООО «АДК-аудит» -1612 800,00руб. (протокол оценки и сопоставления заявок от 29.04.2013 №3).

В соответствии с [частью 4 статьи 22](consultantplus://offline/ref=326980529E2DBF156095BB12E53D23817EBEB965F2F6B4F783FA635469DBAC9BB0F3AAF086381CI8G1I) Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частями 4](consultantplus://offline/ref=326980529E2DBF156095BB12E53D23817EBEB965F2F6B4F783FA635469DBAC9BB0F3A8F6I8G5I) - [6 статьи 28](consultantplus://offline/ref=326980529E2DBF156095BB12E53D23817EBEB965F2F6B4F783FA635469DBAC9BB0F3A8F6I8G3I) Закона [(пункт 14)](consultantplus://offline/ref=326980529E2DBF156095BB12E53D23817EBEB965F2F6B4F783FA635469DBAC9BB0F3A3IFG5I) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе [(пункт 15)](consultantplus://offline/ref=326980529E2DBF156095BB12E53D23817EBEB965F2F6B4F783FA635469DBAC9BB0F3AAF086381FI8GAI).

Согласно [статье 28](consultantplus://offline/ref=326980529E2DBF156095BB12E53D23817EBEB965F2F6B4F783FA635469DBAC9BB0F3AAF0863815I8G1I) Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией [(часть 2)](consultantplus://offline/ref=326980529E2DBF156095BB12E53D238170BAB763F7F6B4F783FA635469DBAC9BB0F3AAF0863815I8G7I). Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки в соответствии с критериями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок могут быть: функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг; расходы на техническое обслуживание товара; сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; срок и объем предоставления гарантий качества товаров, работ, услуг, цена контракта; другие критерии в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов [(часть 4)](consultantplus://offline/ref=326980529E2DBF156095BB12E53D238170BAB763F7F6B4F783FA635469DBAC9BB0F3AAF0863D19I8G6I).

В соответствии со статьей 28 Закона о размещении заказов Постановлением Правительства Российской Федерации 10.09.2009 №722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее – Постановление №722).

В соответствии с [пунктом 6](consultantplus://offline/ref=7403143B81C16305A40FD429A064F7746D0FED77B0B0A088AB3A3BEF26082E5D7385CBC30CD799QBZ0I) Постановления № 722 оценка заявок производится с использованием не менее двух критериев оценки заявок, одним из которых является критерий «цена контракта» («цена контракта за единицу товара, работы, услуги»), значимость которого не может быть менее 35%.

В силу [пункта 10](consultantplus://offline/ref=7403143B81C16305A40FD429A064F7746D0FED77B0B0A088AB3A3BEF26082E5D7385CBC30CD79EQBZ6I) Постановления № 722 значимость каждого из критериев (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товаров, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг), а также совокупная значимость указанных критериев не может составлять более 20%.

Из [пункта 5](consultantplus://offline/ref=7403143B81C16305A40FD429A064F7746D0FED77B0B0A088AB3A3BEF26082E5D7385CBC30CD799QBZ1I) Постановления № 722 следует, что оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации в соответствии с законодательством о размещении заказов и [Постановлением](consultantplus://offline/ref=7403143B81C16305A40FD429A064F7746D0FED77B0B0A088AB3A3BEFQ2Z6I) N 722.

Как следует из представленных документов, согласно пункту 2.2 (приложение №1 к информационной карте-раздел III) конкурсной документации «критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость» оценка и сопоставление заявок осуществляются на основании трех критериев, их содержания и значений, которые заказчик выбрал из предусмотренных законодательством о размещении заказов и указал в конкурсной документации, а и именно:

-цена договора с коэффициентом значимости - 40%;

-качество работ и квалификация участника размещения заказа-20%;

-объем предоставления гарантий качества оказываемых услуг - 40%, что составляет в сумме 100%.

В п.3.4.1 (приложения №1) заказчик установил, что в случае если участником конкурса в финансовом предложении указана цена договора на 30 и более процентов ниже максимальной цены, заявленной в конкурсной документации, то рейтинг такой заявки по критерию «Цена договора» составляет «0» баллов.

Пунктом 3.5.2 (Приложение №1) конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерии «качество и услуг и квалификация участника размещения заказа» с учетом сопоставления пяти подкритериев, максимальное значение баллов которых составляет 100: общий профессиональный опыт работы имеет значение до 5 лет 0-5 баллов, до 15 лет -6-10 баллов, свыше 11-20 баллов) (п.1); наличие у участника конкурса в течение пяти последних лет опыта работы по проведению бухгалтерской отчетности организаций по строительству и содержанию автомобильных дорог, в том числе аналогичных по размеру и структуре организации заказчика (наличие опыта- 0-10баллов, наличие опыта проведения аудита бухгалтерской отчетности организаций, аналогичных организации заказчика -11-20 баллов (п.2); наличие документов, подтверждающих прохождение внешнего контроля качества в2010 г и ранее- 0-5 баллов, в 2011 году-6-10 баллов, в 2012 году -11-20 баллов и т д.

Критерии оценки, их значимость и содержание установлены таким образом, что любой участник размещения заказа сможет получить максимальное количество баллов по указанным критериям.

Из пункта 3.6 (приложение №1) следует, что оценка по критерию «объем представления гарантий качества оказываемых услуг» осуществляется по объему предоставления гарантии качества оказания услуг, на который участник конкурса в случае заключения с ним контракта принимает на себя обязательство по предоставлению гарантии качества оказания услуг. При этом такой объем должен превышать минимальный объем гарантии качества услуг, установленный в конкурсной документации.

Минимальный объем гарантии качества оказания услуг заказчиком установлен 20 000 000,00руб. В рамках указанного критерия заказчик оценивает наличие страхового полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов с размером страховой суммы более 20 000 000,00руб. (минимальный объем гарантии качества).

В целях оценки и сопоставления предложений в заявках по объему предоставления гарантий качества услуг, превышающему более чем на половину минимальный объем предоставления гарантий качества услуг, установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по данному критерию равный 50.

Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, изучив конкурсную документацию, приходит к выводу, что критерии оценки установлены заказчиком в соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, определены их содержание и значимость, предусмотрен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Следовательно, жалоба ООО «ПРОФИТЕКС» по данному основанию является необоснованной.

Заявитель также в жалобе не согласен с оценкой комиссии заказчика по критерию «цена контракта», по которой ООО «ПРОФИТЕК» поставлен «0» баллов.

Как было вышеизложено, в конкурсной документации (п.3.4 «оценка заявок по критерию «цена договора» (приложение №1)) заказчиком предусмотрено данное условие: в случае, если цена договора предложена на 30 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, то такой заявке присваивается «0» баллов.

Согласно пункту 16 Постановления №722 (раздел II) рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена контракта» определяется по формуле:

Rаi=(Аmax-Ai): Аmax х100,

где: Rаi-рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию,

Аmax-начальная (максимальная) цена контракта,

Ai- предложение i-ого участника конкурса по цене контракта.

При этом Постановлением №722 не предусмотрено присвоение критерию «цена контракта» равной «0» баллов.

Следовательно, заказчик, установив в п.3.4 (приложение №1) условие о присвоении критерию «цена договора» «0» балов нарушил нормы Постановления №722.

Одновременно Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отмечает, что в соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов, рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов не проводится.

На основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка, в ходе которой выявлено следующее.

Согласно [пункту 3 части 3 статьи 9](consultantplus://offline/ref=57FE5AA552A57250B5CCE338CF1F2BD26A053418B5E7C209421F668932CEE886EF135769B489108CmF6CM) Закона о размещении заказов после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения государственного или муниципального контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных [частью 3 статьи 25](consultantplus://offline/ref=57FE5AA552A57250B5CCE338CF1F2BD26A053418B5E7C209421F668932CEE886EF135769B489128DmF6BM) или [частью 2 статьи 35](consultantplus://offline/ref=57FE5AA552A57250B5CCE338CF1F2BD26A053418B5E7C209421F668932CEE886EF135769B489138FmF6EM) Закона о размещении заказов.

В [части 2 статьи 25](consultantplus://offline/ref=57FE5AA552A57250B5CCE338CF1F2BD26A053418B5E7C209421F668932CEE886EF135769B489178BmF6BM) Закона о размещении заказов определены требования к заявке на участие в конкурсе.

В пункте 8.17 информационной карты конкурсной документации по позиции «документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе» затребовано предоставление копии документа, подтверждающего членство участника размещения заказа в саморегулируемой организации аудиторов.

ООО «ПРОФИТЕК» в составе заявки (которая поступила заказчику 17.04.2013 года) представило документ, в котором Некоммерческое Партнерство «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» (далее-НП «Гильдия аудиторов ИПБР») подтверждает, что ООО «ПРОФИТЕК» является членом Гильдии аудиторов ИПБР.

В ходе рассмотрения дела, представитель заказчика сообщила, что названная НП «Гильдия аудиторов ИПБР» в настоящее время исключена из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов и следовательно, она не может подтвердить о членстве ООО «ПРОФИТЕК» в саморегулируемой организации аудиторов.

В подтверждение сказанному представила приказ Минфина Российской Федерации от 26.06.2012 №244 «Об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов», из которого следует, что сведения НП «Гильдия аудиторов ИПБР» (ОГРН 1097799015060) исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов. Девятым арбитражным апелляционным судом принято постановление от 04.04.2013 года, согласно которому решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.12.2012 года об отказе в удовлетворении заявления НП «Гильдия аудиторов ИПБР» об оспаривании действий Минфина России об исключении сведений о Гильдии из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов- оставлено без изменения, апелляционная жалоба Гильдии -без удовлетворения (http://www1.mihfin.ru/ru/official/index.php?id4=19035).

Из вышеизложенного следует, что ООО «ПРОФИТЕК» представило в составе заявки изначально ложный документ от НП «Гильдия аудиторов ИПБР», которое подтверждает, что ООО «ПРОФИТЕК» является членом Гильдии аудиторов ИПБР. Поскольку заявка ООО «ПРОФИТЕК» подана 05.04.2013 №28 (из журнала регистрации поступления заявок следует, что ООО «ПРОФИТЕК» представило заявку на участие в рассматриваемом конкурсе 17.04.2013 года в 08час.10мин), а сведения об исключении сведений о Гильдии из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов известно было уже 04.04.2013 года.

Таким образом, ООО «ПРОФИТЕК» в составе заявки представило документ, не соответствующий действительности о членстве Гильдии аудиторов ИПБР, что в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 9 Закона о размещении заказов является основанием для отказа от заключения контракта.

Также Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отмечает следующее. Из конкурсной документации следует, что критерий «качество работ и квалификация участника размещения заказа» (п.3.5 (приложения №1 к информационной карте)) имеет пять подкритериев, по каждому из которой определены значения в виде «0-20 баллов», что в максимальном суммарном выражении соответствует 100 баллам, как предусмотрено Постановлением №722.

По указанному критерию предусмотрены следующие подкритерии:

1)общий профессиональный опыт работы участника конкурса по оказанию аудиторских услуг (осуществлению аудиторской деятельности) : до 5 лет- 0-5баллов, до 15 лет- 6-10баллов, свыше 15 лет- 11-20 баллов (минимальное и максимальное значение количества баллов 0-20баллов);

2) наличие у участника конкурса в течение пяти последних лет опыта работы по проведению аудита бухгалтерской отчетности организаций по строительству и содержанию автомобильных дорог, в том числе аналогичных по размеру и структуре организации заказчика: наличие опыта -0-10 баллов, наличие опыта проведения аудита бухгалтерской отчетности организаций, аналогичных организации заказчика -11-20 баллов (минимальное и максимальное значение количества баллов 0-20баллов);

3)наличие документов, подтверждающих прохождение внешнего контроля качества аудиторской деятельности со стороны саморегулируемой организации аудиторов, выданных не ранее 2009 года: в 2010 году и ранее-0-5баллов, в 2011 году -6-10 баллов, в 2012 году-11-20 баллов (минимальное и максимальное значение количества баллов 0-20баллов);

4) количество аудиторов, работающих в штате у участника конкурса: 1 человек-0-5 баллов, 2 человека-6-10 баллов, более 2 человек-11-20баллов (минимальное и максимальное значение количества баллов 0-20баллов);

5) методика осуществления проверки (техническое предложение) 0-20 баллов (минимальное и максимальное значение количества баллов 0-20баллов).

При прозрачном формировании критерий оценки любой участник размещения заказа при подаче заявки сам может произвести расчет и определить сколько баллов будет присвоено заявке.

Из указанного перечня невозможно однозначно определить количество баллов по подкритериям. Так, согласно подкритерию «количество аудиторов, работающих в штате у участника конкурса» при указании 1 человека ставится 0-5 баллов. Однако описания порядка присвоения баллов (1 или 2, или 3, или 4, или 5 баллов) тому или иному значению рассматриваемого подкритерия, отсутствуют.

Аналогичное присвоение баллов предусмотрено по иным подкритериям критерия «качество работ и квалификация участника размещения заказа».

Установление такого порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсной документации подкритериев критерия оценки «качество работ и квалификация участника размещения заказа» не позволяет присудить баллы участникам размещения заказа пропорционально их предложениям и приводит к непрозрачному и необоснованному подходу при оценке заявок и выборе победителя, что является нарушением пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Федеральной антимонопольной службой от 24.07.2012 № 498 утвержден Административный [регламент](consultantplus://offline/ref=AA9BE6CB76F648CAEA0E849DB1A93E6B4A607A6239FB359B00E1ECD1CE05132679FE1B6982B3DF9541R4G) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

В силу пункта 3.37 названного регламента, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

В рассматриваемом случае выявленное нарушение пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов не нарушило права и интересы ООО «ПРОФИТЕК», поскольку заявка общества подлежала отклонению в связи с предоставлением документа, несоответствующего действительности.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОФИТЕК» необоснованной.

2. Признать нарушившим открытом акционерным обществом «Чувашавтодор» пункта 15 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого конкурса по определению исполнителя работ на проведение аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности открытого акционерного общества «Чувашавтодор» за 2013-2015 года (извещение №0415000001813000001).

Председатель Комиссии В.А.Борисов

Члены Комиссии Г.В.Чагина

Л.В.Павлова

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов).