РЕШЕНИЕ

г. Чебоксары Дело № 41/04-АМЗ-2012

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2012 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Винокуровой Н.Ю. – заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков (председатель Комиссии);

Симаковой Е.В. – главного специалиста-эксперта отдела товарных рынков (член Комиссии);

Новикова Д.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков;

при участии представителей:

заявителя ООО «Шуба»:

Шуба Михаила Викторовича, генерального директора;

Фомина Льва Зиновьевича, по доверенности от 22.02.2011 № 24-юр;

ответчика ООО «Космос»:

Ефимова Игоря Юрьевича, генерального директора;

Семенова Василия Георгиевича, по доверенности от 01.10.2012;

ОАО «Чувашская энергосбытовая компания»:

Ермошкина Александра Юрьевича, по доверенности от 30.12.2011 № 16-19/25,

рассмотрев дело № 41/04-АМЗ-2012 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Космос» (Чувашская Республика, г. Канаш, ул. Свободы, д. 26) пунктов 4, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии обратилось общество с ограниченной ответственностью «Шуба» (далее – ООО «Шуба») с заявлением о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Космос» (далее – ООО «Космос») антимонопольного законодательства, выразившегося в угрозе прекращения электроснабжения, теплоснабжения и водоснабжения помещения гастронома «Шубинский», принадлежащего заявителю, изменения планировки внутренних помещений торгового центра «Космос», влекущих невозможность прохода посетителей гастронома через помещения торгового центра, незаконном взимании платы за обслуживание ТП и внутренних сетей в размере 10% от стоимости потребленной электроэнергии.

В заседании Комиссии представители ООО «Шуба» поддержали заявление по изложенным в нем доводам. Пояснили, что по договору купли-продажи недвижимого имущества от 15.07.2010 ООО «Шуба» приобрело у ООО «Космос» в собственность нежилое помещение общей площадью 931,4 кв. м, расположенное на первом этаже дома 26А по ул. Свободы в г. Канаш и земельный участок с разрешенным использованием для содержания объектов недвижимости общей площадью 930 кв. м, находящееся по тому же адресу. Письмом от 12.09.2012 № 98-2 ООО «Космос» уведомило ООО «Шуба» о принятом решении по восстановлению схемы помещений торгового центра согласно техническому паспорту здания, в связи с чем с 12 октября 2012 года вход посетителей в гастроном через площади торгового центра, принадлежащие ООО «Космос», будет закрыт. Письмом от 15.09.2012 № 81-2 ООО «Космос» предложило ООО «Шуба» заключить договор энергоснабжения непосредственно с гарантирующим поставщиком, в противном случае подача электроэнергии будет прекращена с 16 октября 2012 года. Далее письмами от 18.09.2012 № 85-2, № 83-2 ООО «Космос» рекомендовало ООО «Шуба» оформить договорные отношения с ресурсоснабжающими организациями ООО «Водокачка» и МП «УК ЖКХ» МО г. Канаш ЧР на поставку воды и теплоснабжение соответственно под угрозой прекращения подачи указанных ресурсов в помещения гастронома с 16 октября т.г.

Указанные действия, по мнению ООО «Шуба», препятствуют осуществлению обществом предпринимательской деятельности, делают невозможным поддержание нормальных условий труда персонала магазина. Также считают, что ООО «Космос» необоснованно предъявляет к оплате расходы на обслуживание ТП и внутренних сетей в размере 10% от стоимости потребленной электроэнергии.

Представители ответчика нарушения антимонопольного законодательства не признали. Пояснили, что ООО «Космос» на праве собственности принадлежат нежилые помещения, расположенные в торговом центре «Мега-центр», что составляет 61% от общей площади здания, остальные помещения принадлежат иным собственникам, в том числе ООО «Шуба» – 10,35%. Подача коммунальных ресурсов в здание торгового центра осуществляется на основании договоров, заключенных меду ООО «Космос» и ресурсоснабжающими организациями через инженерные сети, принадлежащие ответчику на праве собственности. ООО «Космос» несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, в то время как остальные собственники помещений торгового центра, в т.ч. и ООО «Шуба» не несут каких-либо расходов по содержанию инженерных сетей и коммуникаций. Поскольку договорных отношений на оказание коммунальных услуг между ООО «Космос» и ООО «Шуба» не имеется, последнее также не имеет договора на энергоснабжение с гарантирующим поставщиком, использование заявителем коммунальных ресурсов посредством инженерных сетей, принадлежащих ООО «Космос», является незаконным и противоречит действующему законодательству. Предложение об оформлении договорных отношений с ОАО «Канашские городские электрические сети» и ресурсоснабжающими организациями обусловлено намерением привести отношения по обслуживанию помещений торгового центра в соответствие с требованиями действующего законодательства, одновременно защитив имущественные права ООО «Космос». Решение о закрытии прохода посетителей гастронома «Шубинский» через помещения торгового центра, принадлежащие ООО «Космос», мотивировано отказом ООО «Шуба» заключить договор аренды площадей, прилегающих к гастроному и, тем самым, возмещать ответчику часть расходов по содержанию данного имущества (уборка и т.д.).

Представитель ОАО «Чувашская энергосбытовая компания» пояснил, что между ООО Космос» и ООО «Шуба» фактически сложились договорные отношения по энергоснабжению гастронома, в связи с чем ответчик не вправе препятствовать перетоку электрической энергии на объекты заявителя.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующему.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически необоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на товар имеется спрос, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правыми актами уполномоченных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4); нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

1. ООО «Шуба» на праве собственности принадлежит нежилое помещение общей площадью 931,4 кв. м, расположенное на первом этаже дома 26А по ул. Свободы в г. Канаш и земельный участок с разрешенным использованием для содержания объектов недвижимости общей площадью 930 кв. м, находящееся по тому же адресу.

01 августа 2010 года между ООО «Космос» (абонент) и ООО «Шуба» (субабонент) заключен договор энергоснабжения, оказания услуг, по условиям которого абонент обязуется подавать субабоненту электрическую энергию, тепловую энергию, оказывать услуги по водоснабжению и отводу канализационных стоков в помещение субабонента, а субабонент обязуется оплачивать принятую электрическую энергию, тепловую энергию, услуги по водоснабжению, приему и отведению канализационных стоков.

Электроснабжение помещений, принадлежащих ООО «Шуба», осуществляется от трансформаторной подстанции ТП-48, принадлежащей ООО «Космос» на праве собственности.

Письмом от 15.09.2012 № 81-2 ООО «Космос» предложило ООО «Шуба» заключить договор энергоснабжения непосредственно с гарантирующим поставщиком, в противном случае подача электроэнергии будет прекращена с 16 октября 2012 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее – Закон об электроэнергетике) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

В пункте 3 Правил недискириминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительством Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа) указано, что недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискириминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Из материалов дела усматривается, что электроснабжение помещения, принадлежащего ООО «Шуба», осуществляется единственно возможным способом – посредством объектов электросетевого хозяйства ООО «Космос».

Подача электрической энергии в торговый центр «Мега-центр», в котором располагается нежилое помещение ООО «Шуба», осуществлялась на основании договора электроснабжения от 01.01.2006 № 25-01/297, по условиям которого энергосбытовая компания обязуется отпускать потребителю электрическую энергию, а потребитель обязуется своевременно оплачивать потребленную электрическую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей, исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Космос» выставляло ООО «Шуба» счета на оплату электроэнергии, которые заявитель оплачивал.

Таким образом, между ООО «Космос» (абонентом) и ООО «Шуба» (субабонентом) фактически сложились договорные отношения по энергоснабжению. Следовательно, ООО «Космос» в силу вышеприведенных норм права обязано поддерживать надежность обеспечения заявителя электроснабжением и не препятствовать передаче электрической энергии.

Услуга по перетоку электрической энергии носит естественно-монопольный характер, так как не может быть заменена иной. Соответственно доля ООО «Космос» на рынке услуг по перетоку электрической энергии, в границах принадлежащих ему сетей составляет 100%.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение субъекта естественных монополий на товарном рынке признается доминирующим в границах протяженности сетей.

Как следует из представленных ответчиком документов, 07 октября 2012 года с 07 час. 00 мин. до 12 час. 00 мин. в трансформаторной подстанции ТП-48 проводились ремонтные работы, в связи с чем подача электрической энергии в помещения ТЦ «Мега центр» после предварительного уведомления собственников и арендаторов помещений торгового центра была прекращена.

В этой связи действия ООО «Космос» по прекращению подачи электрической энергии на объект ООО «Шуба» 07 октября 2012 года не является нарушением законодательства.

Вместе с тем, направление ответчиком письма от 15.09.2012 № 81-2 в адрес ООО «Шуба», содержащего угрозу прекращения энергоснабжения в случае незаключения договора с гарантирующим поставщиком, является нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из представленных счетов на оплату следует, что ООО «Космос» помимо платы за потребленную электрическую энергию выставляло ООО «Шуба» стоимость обслуживания трансформаторной подстанции в размере 10% от стоимости потребленной электроэнергии. При этом, ООО «Космос» тариф на передачу электрической энергии не получало.

Довод ответчика о том, что указанные суммы взимались в рамках возмещения затрат на содержание общего имущества торгового цента Комиссией не принимается, т.к. плата рассчитана от объема потребленной электрической энергии, которая не может влиять на затраты по содержанию помещения.

При указанных обстоятельствах требование о возмещении затрат на обслуживание трансформаторной подстанции противоречит пункту 6 Правил недискриминационного доступа и свидетельствует о нарушении ООО «Космос» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. Как следует из представленной ответчиком технической документации на здание торгового центра, при вводе в эксплуатацию нежилое помещение входило в состав торгового центра, теплоснабжение выполнено с учетом всего проектируемого комплекса. Подача тепловой энергии осуществлялась во все здание ТЦ «Мега-центр», в том числе с учетом помещения, принадлежащего ООО «Шуба».

Теплоснабжение помещений ТЦ «Мега-центр» осуществляется муниципальным предприятием «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования «город Канаш Чувашской Республики». Правоотношения ресурсоснабжающей организации и ООО «Космос» урегулированы договором от 11.01.2011 № 241 на отпуск тепловой энергии. Подача тепловой энергии в помещение ООО «Шуба» осуществлялась на основании договора от 01.08.2010.

Письмом от 18.09.2012 № 83-2 ООО «Космос» рекомендовало ООО «Шуба» оформить договорные отношения с МП «УК ЖКХ» МО г. Канаш ЧР на теплоснабжение под угрозой прекращения подачи указанных ресурсов в помещения гастронома с 16 октября т.г.

Как следует из пояснений представителей ООО «Космос», подача тепловой энергии в текущем отопительном сезоне осуществляется с октября 2012 года; теплоснабжение помещения ООО «Шуба» не производится. При этом, ответчиком не оспаривается, что заявитель не имеет задолженности по оплате за потребленную тепловую энергию.

Правовые основы экономических отношений в сфере теплоснабжения, полномочия органов государственной власти, местного самоуправления на регулирование этих отношений, основные права и обязанности теплоснабжающих организаций при осуществлении деятельности в сфере теплоснабжения и потребителей тепловой энергии установлены Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

В части 6 статьи 17 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

В силу статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) под субъектом естественной монополии понимается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественной монополии (статья 4 указанного закона).

Письмом от 18.09.2012 № 83-2 ООО «Космос» рекомендовало ООО «Шуба» оформить договорные отношения с МП «УК ЖКХ» МО г. Канаш ЧР на теплоснабжение под угрозой прекращения подачи указанных ресурсов в помещения гастронома с 16 октября 2012 года.

Таким образом, технологически необоснованная непоставка в помещение ООО «Шуба» тепловой энергии, направление угрозы прекращения теплоснабжения является нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ООО «Космос» тариф на передачу тепловой энергии не утверждало. Следовательно, предъявление к оплате сумм за обслуживание внутренних сетей в размере 10% от стоимости потребленной тепловой энергии не отвечает требованиям части 6 статьи 17 Закона о теплоснабжения и является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 – 547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Частью 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях деятельность по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к сфере деятельности естественных монополий.

В письме от 18.09.2012 № 85-2 ООО «Космос» рекомендовало ООО «Шуба» оформить договорные отношения с ресурсоснабжающей организацией ООО «Водокачка» на поставку воды под угрозой прекращения подачи указанных ресурсов в помещения гастронома с 16 октября 2012 года.

Доказательств, подтверждающих наличие законных оснований, предусмотренных вышеприведенными нормами права, для прекращения водоснабжения помещения ООО «Шуба», в материалы дела не представлено.

Следовательно, угроза безосновательного прекращения водоснабжения, выраженная в письме от 18.09.2012 № 85-2 свидетельствует о нарушении ООО «Космос» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ООО «Космос» требовало также оплатить обслуживание внутренних сетей водоснабжения, что также не предусмотрено законодательством.

Тем самым ООО «Космос» нарушило пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

4. Письмом от 12.09.2012 № 98-2 ООО «Космос» уведомило ООО «Шуба» о принятом решении по восстановлению схемы помещений торгового центра согласно техническому паспорту здания, в связи с чем с 12 октября 2012 года вход посетителей в гастроном через площади торгового центра, принадлежащие ООО «Космос», будет закрыт.

В указанных действиях ООО «Космос» усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

 В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, Комиссия считает целесообразным выделение в отдельное производство дела по признакам нарушения ООО «Космос» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отдельное производство.

Оценив обстоятельства дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к выводу о совершении ООО «Космос» действий, нарушающих пункты 4, 10 части 1 статьи 10, часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Космос» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи прекращением теплоснабжения помещений ООО «Шуба», направлением в адрес ООО «Шуба» угрозы прекращения энергоснабжения, теплоснабжения и водоснабжения; пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с требованием платы за обслуживание трансформаторной подстанции и внутренних сетей.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Космос» предписание об устранении нарушения пунктов 4 и 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выделить в отдельное производство дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с угрозой ограничения доступа посетителей в помещение ООО «Шуба».

Председатель Комиссии Н.Ю. Винокурова

Члены Комиссии Е.В. Симакова

 Д.В. Новиков

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.