**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-8131/2012

29 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 22 ноября 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 ноября 2012 года.

Арбитражный суд в составе:

судьи Щетинкина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ловягиной Е.А.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Ахметова Ришата Халиковича, г. Канаш,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский пр., 2

об отмене решения от 14.05.2012,

третьи лица: Администрация города Канаш,

РГУП «Чувашавтотранс»

при участии:

от заявителя – Яхатина С.А. (дов. от 19.11.2012);

от УФАС по ЧР – Чагина Г. В. (доверенность от 06.08.2012),

от администрации города Канаш – Алексеевой Н.В. (доверенность от 13.09.2012),

от РГУП «Чувашавтотранс» – Александрова Н.Е. (доверенность от 20.08.2012),

установил:

индивидуальный предприниматель Ахметов Ришат Халикович (далее - заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) об отмене решения от 14.05.2012 по делу № 14-АМЗ/06-2012, признании незаконной конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок  автомобильным транспортом  по лоту № 7.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемым решением антимонопольного органа признана необоснованной жалоба индивидуального предпринимателя Ахметова Р.Х. о нарушении администрацией г. Канаш антимонопольного законодательства при организации открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа.

Заявитель указывает, что в нарушение пунктов 3.4, 3.7 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Чувашской Республике, организуемых сверх муниципального заказа, утвержденных постановлением Кабинета министров Чувашской Республики от 15.04.2005 №96, обжалуемая конкурсная документация не содержит требования о представлении справки о финансовом состоянии участников конкурса.

Незаконными являются также положения конкурсной документации в части требования к подвижному составу по лоту №7 маршрут №8Э - 12 автобусов с количеством сидячих мест не менее 20. Это дискриминационное условие, направленное на устранение конкуренции.

В подтверждение нарушения требований безопасности представлено заключение о несоответствии разворотной площадки на ул. Репина требованиям безопасности применительно к автобусам Канашского ПАТП, имеющим более 20-ти посадочных мест. С тех пор изменений на разворотной площадке не произошло. В то же время Акты обследования дорожных условий на маршруте №8Э, представленные Администрацией г. Канаш, не могут содержать  указания о недостаточности размера разворотных площадок. Эти обследования проводились применительно к 13-местным  автобусам «Газель», которые ездят в настоящее время.

Обжалованная конкурсная документация по лоту №7 нарушает права и  законные интересы заявителя, так как делает невозможным использование принадлежащих ему на нраве собственности автобусов для перевозки пассажиров на маршруте №8Э. Для дальнейшей работы он буду вынужден использовать исключительно  арендованные автобусы, т.е.  участвовать на конкурсе  и заниматься предпринимательской деятельностью на заведомо невыгодных для себя условиях.

Заявитель считает, что утвержденная Администрацией г. Канаш конкурсная документация создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, приводит к недопущению и устранению конкуренции, предоставляет преимущества отдельным участникам конкурса.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация города Канаш,  РГУП «Чувашавтотранс».

Представитель заявителя в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, просил признать недействительным решение Чувашского УФАС России от 14.05.2012 по делу №14-АМЗ/06-2012 по основаниям, изложенным в заявлении

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает уточнение заявленных требований.

Представитель Чувашского УФАС России в судебном заседании просил оказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель Администрации города Канаш в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований, указав, что утвержденная администрацией конкурсная документация не создает препятствий для осуществления предпринимательской деятельности, не приводит к недопущению и устранению конкуренции и не предоставляет никаких преимуществ отдельным участникам конкурса.

Представитель РГУП «Чувашавтотранс» в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Ахметов Р.Х. обратился в Чувашское УФАС России с жалобой на действия администрации г.Канаш при проведении открытого конкурса на право обслуживания регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа (далее - открытый конкурс).

Заявитель указал, что поскольку целью конкурса является выявление лучших условий оказания услуг, предпочтение должно отдаваться лицам с более устойчивым финансовым состоянием. Между тем, документация не содержит требования о представлении участниками документов, свидетельствующих об их финансовом состоянии. Полагает, что установленное организатором требование к вместимости автобусов (более 20 мест) не обусловлено реальной потребностью населения. Кроме того, особенностью маршрута № 8 является петлеобразное движение по городу и заезд на тупиковые улицы Свободы и Репина. Сквозной проезд по указным улицам не возможен, как и не возможен разворот автобусов вместимостью 20 мест. Пояснил, что в настоящее время маршрут обслуживается 13-тиместными машинами; фактов перегруза автобусов не имеется.

Постановлением от 08.09.2005 №1034 утверждено положение об организации пассажирских перевозок в городе Канаш. В пункте 4.3 названного положения закреплено, что заказ на перевозки пассажиров размещается между перевозчиками в установленном законодательством порядке на конкурсной основе.

Постановлением администрации г. Канаш от 26.03.2012 №231 утверждена конкурсная документация на проведение открытого конкурса на право обслуживания маршрутов регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, организуемых сверх муниципального заказа.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Чувашского УФАС России вынесено решение от 14.05.2012 по делу № 14-АМЗ/06-2012 о признании жалоба ООО «Агроснаб» необоснованной.

Не согласившись с данным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания ненормативных правовых актов недействительными, а действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что лотом № 7 предусмотрено определение перевозчика на маршрут № 8 и № 8Э в обратном направлении по схеме движения: ул. Репина - ВРЗ - Дом быта - ул. Заводская - Узловая больница - Дом Культуры - Рынок - Дом ветеранов - ул. Чернышевского - Мечеть - Автомир - Стройсити - ул. Машиностроителей -Западный район - Автовокзал - Ж/д вокзал - Мегацент - Городская больница -Сквер афганцев - Городская администрация - Рынок - Дом культуры – Узловая больница - ул. Заводская - ВРЗ - ул. Репина. В пункте 3 информационной карты конкурса установлены требования к подвижному составу - 12 автобусов с количеством мест не менее 20, в том числе 2 резервных.

Согласно пункту 8 информационной карты конкурса заявка на участие в конкурсе должна содержать копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в качестве индивидуального предпринимателя; справку об автобусах, которые будут эксплуатироваться на маршруте (групп маршрутов), по моделям и вместимости; копии лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом с перечнем лицензионных карточек; справки (акта) Отделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела МВД РФ по городу Канашу Чувашской Республики о прохождении государственного технического осмотра; справку о профессиональной пригодности и подготовке водителей, наличии аттестованных специалистов по безопасности дорожного движения и квалифицированных специалистов по организации перевозок пассажиров; справки Управления государственного автодорожного надзора по Чувашской Республике Федеральной службы по надзору в сфере транспорта об отсутствии (наличии) нарушений лицензионных требований; документы, подтверждающие наличие охраняемой стоянки для автотранспортных средств, находящихся в собственности или пользовании; документы, свидетельствующие о наличии собственной или арендованной материально-технической базы; копии свидетельств о регистрации автобусов; справку об опыте работы в области перевозок; справку об оснащении аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС; конкурсное предложение; опись представленных документов.

В пункте 11.1 информационной карты конкурса установлены следующие критерии оценки заявок: наличие опыта по перевозке пассажиров (подпункт 11.2), подвижной состав конкурсанта (подпункт 11.3), требования к автобусам (подпункт 11.4), средний срок эксплуатации автобусов (подпункт 11.5), соблюдение требований по безопасности дорожного движения (подпункт 11.6), наличие материально-технической базы (подпункт 11.7), соблюдение условий лицензирования (подпункт 11.8), предложение льготного проезда отдельным категориям граждан (подпункт 11.9).

Таким образом, отсутствие в конкурсной документации критерия оценки финансового состояния претендента и требования о  представлении в составе заявки соответствующей справки не является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку организатор вправе самостоятельно определять условия конкурса; отсутствие упомянутых условий не влечет ограничения количества участников торгов.

Ссылка заявителя на пункты 3.4, 3.7 Положения о порядке проведения открытого конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Чувашской Республике, организуемых сверх государственного заказа (утв. Постановлением Кабинета Министров ЧР от 15.04.2005 N 96) является несостоятельной, так как данное положение регулирует порядок проведения конкурсов, организатором которых выступает Министерство градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики.

Индивидуальный предприниматель Ахметов Р.Х. подал заявку на участие в конкурсе, в которой сообщил о своем согласии участвовать в конкурсе на условиях, установленных конкурсной документации, а также применимого к данному конкурсу законодательству и нормативно-правовых актов.

Согласно справке от 26.04.2012, представленной индивидуальным предпринимателем Ахметовым Р.Х. в составе заявки, услуги по перевозке пассажиров предполагается оказывать с использованием четырнадцати автобусов вместимостью 22 и 25 мест.

Таким образом, индивидуальный предприниматель Ахметов Р.Х. выразил согласие с объявленными условиями торгов, а также подтвердил наличие у него возможности обеспечить перевозку пассажиров автобусами, отвечающими требованиям администрации по вместимости.

При рассмотрении антимонопольного дела заявителем не было представлено доказательств, указывающих на отсутствие возможности обеспечения безопасности движения транспортных средств вместимостью 20 мест и более по маршруту № 8 и № 8Э, поэтому антимонопольным органом данный довод был отклонен.

Иные доводы заявителя не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения, так как не были заявлены во время рассмотрения антимонопольного дела.

Доводы заявителя антимонопольным органов рассмотрены в полном объеме, жалоба индивидуального предпринимателя Ахметова Р.Х. правомерно признана необоснованной.

Таким образом, оспариваемое решение 14.05.2012 по делу № 14-АМЗ/06-2012 не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закон у или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления ООО «Агроснаб» следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

индивидуальному предпринимателю Ахметову Ришату Халиковичу отказать в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 14.05.2012 по делу № 14-АМЗ/06-2012.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

Судья                                                                                                         А.В.  Щетинкин