Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалоб

 общества с ограниченной ответственностью «Инсайт», общества с ограниченной ответственностью «Ультрафарм-М»

 Дело № 147-К-2012

17 августа 2012 года г.Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена17 августа 2012 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 августа 2012 года.

 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказов Чувашского УФАС Россииот 01.08.2012 №300, в составе:

Винокуровой Н.Ю.-заместителя руководителя-начальника отдела

 товарных рынков (председатель комиссии);

 Чагиной Г.В. -начальника отдела контроля за размещением заказов и торгов Чувашского УФАС России (член комиссии);

 Павловой Л.В. -специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов Чувашского УФАС России (член комиссии)

 в присутствии представителей:

 заявителя общества с ограниченной ответственностью «Инсайт»:

 Белова Сергея Геннадьевича по доверенности от 13.08.2012 №1,

 общества с ограниченной ответственностью «Ультрафарм-М»:

 Бусова Александра Сергеевича –директора по оптовым продажам по доверенности от 13.08.2012 года,

 заказчика Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики:

 Щербаня Владимира Леонидовича по доверенности от 09.08.2012 года,

 Гурьяновой Евгении Аркадьевны по доверенности от 14.08.2012 № 08/15-8286,

 уполномоченного органа Государственная служба Чувашской республики по конкурентной политике и тарифам:

 Петровой Анастасии Александровны –главного специалиста-эксперта отдела организации и проведения государственных закупок по доверенности от 26.04.2012 №15, рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инсайт», общества с ограниченной ответственностью «Ультрафарм-М» о нарушении государственным заказчиком Министерством здравоохранения и социального развития Чувашской Республики Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), и руководствуясь Административным регламентом, утвержденным ФАС России от 14.11.2007 № 379

 **УСТАНОВИЛА:**

 В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии поступили жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инсайт» (далее-ООО «Инсайт») (13.08.2012г.), общества с ограниченной ответственностью «Ультрафарм-М» (далее –ООО «Ультрафарм-М» (15.08.2012г.) на действия заказчика Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики (далее – Минздравосоцразвития Чувашии) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (аппарат искусственной вентиляции легких) (извещение 0115200001112001098).

 ООО «Инсайт» и ООО « Ультарфарм-М» указывают на то, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок в начале сообщается об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме участников размещения заказа под порядковыми № 1 и №3. Вместе с тем, в пункте протокола-«решение каждого члена комиссии» содержится сообщение о допуске всех участников размещения заказа: №1, №2, №3. В связи с вышеизложенным, указанный протокол не позволяет определить количество участников, допущенных к участию в аукционе в электронной форме.

 ООО «Инсайт» также сообщает, что в нарушение части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов не получено разъяснение на его запрос по положениям документации об аукционе в электронной форме, а именно: по совокупности параметров представленных в техническом задании открытого аукциона в электронной форме подходит только один аппарат UVENT-A» производства ООО «Компания «Ютас», что является условием, ограничивающим конкуренцию; при запросе о цене контракта в перечне адресатов отсутствуют широко известные и зарекомендованные мировые производители аппаратов искусственной вентиляции легких, такие как Maguet, F.Stephan, Hamilton medical, Puritan Bennet, Draeger, а также отечественные производители. В таблице запросов о цене присутствуют мало известные фирмы, что свидетельствует о формальном подходе к формированию начальной (максимальной0 цены контракта и нарушении пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

 Представитель уполномоченного органа Государственная служба Чувашской Республики (далее-уполномоченный орган) согласилась с тем, что в связи с невнимательностью ответственного лица протокол оформлен ненадлежащим образом и не представлено разъяснение на запрос участника размещения заказа, поскольку данный запрос был расположен в реестре запросов не по хронологии в зависимости от даты поступления, а хаотично, что затруднило поиск поступившего запроса и не позволило представить разъяснение в установленные сроки. В последствии, 03.08.2012 года, после выявления наличия данного запроса в личном кабинете, функционал официального сайта http://zakupki.gov.ru уже не позволял предоставить разъяснение. В связи с чем ответ на разъяснение не было отражено на официальном сайте.

 Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

Заказчиком является Министерство здравоохранения и социального развития Чувашской Республики.

В рассмотрении указанной жалобы, в связи с необходимостью запроса дополнительных сведений, объявлен перерыв до 17.08.2012 в 11час.00мин.

 Уполномоченный орган 11.07.2012 года на официальном сайте zakupki.gov.ru разместило извещение №0115200001112001098 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (аппарат искусственной вентиляции легких) с начальной (максимальной) ценой контракта 23 513 400,00руб.(извещение №0115200001112001098). Аукцион проведен на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (<http://www.etp.rosseltorg.ru>) (далее-электронная торговая площадка).

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

 На данный аукцион поданы три заявки под порядковыми номерами: №1, №2, №3, двоим из которых №1 (ООО «Инсайт») и №3 («ООО «Ультрафарм-М») отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме. Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 10.08.2012 №1 следует, что заявка ООО «Инсайт» (№1) не соответствовала требованиям технического задания документации об аукционе в электронной форме пп.2,3 п.16, пп1 п.18, пп.12 п.19, пп.2,3 п.28, пп.1 п.30, пп12 п.31; заявка ООО « Ултрафарм-М» (№3) –пп.2,3 п.16, пп.1 п.18, пп.12 п.19, пп.2,3 п.28, пп.1 п.30, пп.12 п.31.

 Представители ООО «Инсайт» (№1) и ООО «Ультрафам-М»(№3) на заседании признали, что отказали им в допуске к участию в аукционе обоснованно и не оспаривают данное решение аукционной комиссии уполномоченного органа. Так, представитель ООО «Инсайт» сообщил, что согласно техническому заданию затребованы 18 единиц оборудования. Однако общество в заявке представило 12 единиц оборудования, предназначенных БУ «Республиканский клинический онкологический диспансер» Минздравсоцразвития Чувашии (6 ед.) и БУ «Республиканский кардиологический диспансер» Минздравсоцразвития Чувашии (6ед.), которые не соответствовали техническому заданию заказчика.

 Следовательно, аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Инсайт» (№1) и ООО «Ультрафарм-М»(№3) обоснованно.

 Однако в ходе заседания установлено, что протокол рассмотрения первых частей заявок в части «решение каждого члена аукционной комиссии о допуске к участию в аукционе в электронной форме» содержит иное решение: допущены к участию в аукционе № 1, №2, №3, что не соответствует действительности, поскольку на данном этапе должен быть допущен к участию в аукционе участник размещения заказа под порядковым номером 2, что является нарушением части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

 Представитель уполномоченного органа подтвердила, что из-за невнимательности ответственного лица при оформлении протокола произошла техническая ошибка, что привело к неправильному указанию о результатах рассмотренных первых частей заявок.

 В связи с тем, что фактически в протоколе рассмотрения заявок от 10.08.2012 года отказ в допуске к участию в аукционе отражен в соответствии с требованиями, предъявляемыми частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов (в том числе содержит указания на то, что участники размещения заказа не представили конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме), который воспринимается однозначно, и заявители №1,№3 согласны с отказом в допуске к участию в аукционе, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче предписания об устранении указанного нарушения.

 Согласно части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе

 Как следует из представленных документов, начальная (максимальная) цена контракта соответствует 23 513 400,00руб.

 По рассматриваемому аукциону в электронной форме дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронной форме указаны 04.08.2012 в 09час.00мин. В реестре всех запросов на разъяснение, которое находится в личном кабинете пользователя, все запросы ранжированы в зависимости от даты и времени поступления. В соответствии с требованиями части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов 24.07.2012 года в 10час.35мин. (за 11 дней до окончания даты подачи заявок) был подан запрос №67951 на разъяснение положений аукционной документации.

 В заседании представитель ООО «Инсайт» подтвердил, что такой запрос о разъяснении поступил от общества.

 В указанном запросе просят дать разъяснение по поводу того, что по совокупности параметров, представленных в техническом задании открытого аукциона в электронной форме, подходит только один аппарат «UVENT-A» производства ООО «Компания «ЮТАС», Украина. Формирование технического задания таким образом ограничивает конкуренцию и является нарушением части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

 Как было вышеизложено, и не оспаривается участником, ответ на разъяснение уполномоченным органом не был размещен на официальном сайте zakupki.gov.ru, что является нарушением части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

На основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка.

 В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

 Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2](#sub_341), [4.1 - 6 статьи 34](#sub_34401) настоящего Федерального закона.

 В силу части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

 Предметом контракта является поставка аппарата искусственной вентиляции легких (далее-ИВЛ) в количестве 18 ед. Требования к поставляемому оборудованию изложены в технической части (раздел 1) документации об аукционе в электронной форме: возрастные категории пациентов-взрослые, дети от 3кг (п.2.1), встроенный в тележку компрессор –наличие (п.2.7), питание аккумулятора -не менее 1 часа (п.3.2), дыхательный объем –не менее 50-2500мл (п.6.1), время настроения давления для режимов с управлением по давлению-не менее 0,05-2сек(п.6.13), возможность одновременной визуализации с выбором отображения мониторных кривых –не менее 7 кривых (п.7.12), электроды одноразовые для ЭКГ-не менее 50шт.(п.11.14), дополнительные каналы мониторинга.

 Как было установлено, данным параметрам технического задания соответствует один аппарат «UVENT-A» производства ООО «Компания «ЮТАС», Украина.

Однако Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отмечает следующее.

Анализ представленных ООО «Инсайт» документов показывает, что аппарат искусственной вентиляции легких ЮВЕНТ с принадлежностями зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития 30 мая 2012 года (регистрационное удостоверение № ФСЗ 2012/11955, свидетельствующее о применении указанного оборудования на территории Российской Федерации).

 Как пояснила представитель заказчика, указанные требования к техническим и функциональным характеристикам медицинского оборудования включены в целях реализации потребностей заказчика.

При этом документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей, специфики деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств.

Действительно, заказчиком предъявляются высокие требования к закупаемому оборудованию, так как целью приобретения является аппарат ИВЛ экспертного класса с наиболее широкими функциональными возможностями. Так именно наличие дополнительных каналов мониторинга в аппарате ИВЛ экспертного класса позволяет максимально эффективно следить за состоянием жизненно важных функций организма пациента во время проведения искусственной вентиляции легких, без необходимости существенных дополнительных затрат на закупку отдельной мониторной техники. Такое количество измеряемых параметров и программное обеспечение необходимо для детального анализа пациентов, находящихся в критическом состоянии, что в конечном итоге приведет к повышению качества анализа медицинской помощи. Таким образом, закупка аппарата ИВЛ с расширенными возможностями является клинически обоснованной. Аппарат «UVENT-A» по характеристикам в полном объеме удовлетворяет потребностям заказчика.

В ходе заседания установлено, что заявитель ООО «Инсайт» предложил к поставке 6 единиц оборудования, которые соответствовали техническому заданию заказчика, что говорит об отсутствии в документации об аукционе в электронной форме условий, ограничивающих поставки требуемого товара.

 В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями ст. 19.1 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания (часть 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов).

Частью 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее- Правила формирования) установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 N 881.

Аппарат ИВЛ относится к группе «Приборы и аппараты для диагностики (кроме измерительных)» 3311230 Общероссийского классификатора продукции ОК 005-93, утвержденного Постановлением Госстандарта России от 30.12.1993 N 301 (далее - ОКП), следовательно, относится к медицинскому оборудованию, на которое распространяются Правила формирования.

В соответствии с пунктом 6 Правил формирования выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития. Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

 Из информации, представленной заказчиком следует, что запрос о цене по аппарату ИВЛ отправлен производителям ООО «Компания Ювент», ООО «Респект-плюс», ОАО «Уральский приборостроительный завод», ФГУП «ПО «Корпус», ЗАО «Бернер Росс Медикал», ООО «Медикал». Ответ поучен от ООО «Компания Ювент», которое представило сведения об официальных представителях: ООО «Медтехпром», ЗАО «МУДЭКС-ИНТЕР», ООО «Луч», ЗАО «Группа медицинских компаний «КИЛЬ». От других производителей ответ не получен.

Согласно пункту 9 Правил формирования в случаях, если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

В рассматриваемом случае заказчиком указанная норма не исполнена: начальная (максимальная) цена контракта (цена 1 единицы 23513400,00:18=1306300,00руб.) была сформирована по данным, представленным уполномоченными представителями одного производителя-ООО «Компания Ювент».

Так, уполномоченный представитель ООО «Медтехпром» указанного производителя указало цену оборудования в размере 1 410800,00рублей, ЗАО «МУДЭКС-ИНТЕР» - 1438700,00руб., ООО «Луч» -1380100,00руб., ЗАО «Группа медицинских компаний «КИЛЬ» -1306300,00руб. и т.д.

Вместе с тем, на момент проведения запросов о цене контракта (до 11.07.2012 года) в реестре контрактов отражены заключенные контракты на поставку аппарата искусственной вентиляции легких, в том числе марки «ЮВЕНТ-А» на сумму 589 360,00рублей за 1 единицу (дата заключения контракта 04.07.2012года).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к выводу, что государственным заказчиком Министерством здравоохранения и социального развития Чувашской Республики при проведении открытого аукциона на поставку и монтаж ИВЛ (извещение №0115200001112001098) начальная (максимальная) цена контракта сформировано с нарушением пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

 При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по контролю в сфере размещения заказов на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

 РЕШИЛА:

 1.Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инсайт» обоснованной.

2.Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью « Ультрафарм-М» частично обоснованной.

3.Призанть в действиях уполномоченного органа Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам нарушение части 4 статьи 41.7 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (аппарат искусственной вентиляции легких) (извещение № 0115200001112001098).

4.Призанть в действиях государственного заказчика Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (аппарат искусственной вентиляции легких) (извещение № 0115200001112001098).

5. Выдать предписание государственному заказчику Министерству здравоохранения и социального развития Чувашской Республики и уполномоченному органу Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам об аннулировании открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (аппарат искусственной вентиляции легких) (извещение № 0115200001112001098).

 4. Направить материалы дела должностному лицу Чувашского УФАС России, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении.

Председатель Комиссии Н.Ю.Винокурова

Члены Комиссии Г.В.Чагинаа

 Л.В.Павлова

*Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов*

 *может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его*

 *принятия (часть 9 статьи 60 Закона о размещении заказов****).***